

**КАРАНИНА ЕЛЕНА ВАЛЕРЬЕВНА**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
ФОРМИРОВАНИЯ И АНАЛИЗА РИСК-СИСТЕМЫ  
СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМ  
ПРЕДПРИЯТИЕМ**

Специальности

08.00.12– Бухгалтерский учет, статистика

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук**

**Екатеринбург – 2012**



Диссертация выполнена на кафедре Бухгалтерского учета, анализа и аудита  
ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президен-  
та России Б.Н. Ельцина»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор  
**Илышева Нина Николаевна**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
заслуженный работник высшей школы РФ  
**Бариленко Владимир Иванович**

доктор экономических наук, доцент  
**Жигунова Ольга Александровна**

доктор экономических наук  
**Логинов Дмитрий Алексеевич**

Ведущая организация: **ФГБУ ВПО «Пермский государственный нацио-  
нальный исследовательский университет»**

Защита состоится «28» марта 2012 года в 12-00 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.285.12 при ФГАОУ ВПО «Уральский феде-  
ральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по ад-  
ресу: 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19, зал заседаний Ученого совета (ауд.1)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО  
«Уральский государственный технический университет – УПИ имени первого  
Президента России Б.Н. Ельцина», автореферат размещен на сайте ВАК  
(<http://www.vak.ed.gov.ru>) и на сайте университета ([http:// www.ustu.ru.](http://www.ustu.ru))

Автореферат разослан \_\_\_\_ 2012 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета, \_\_\_\_\_ Каравеева А.В.  
д.э.н., доцент

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В последние годы резко возросла степень и роль рисков в деятельности предприятий различных сфер и отраслей деятельности. Эта проблема остается одной из основных в аналитической практике и является, соответственно, актуальной в современных условиях реализации инновационной экономики в России. С одной стороны, всем участникам экономических отношений понятна значимость и необходимость риск-менеджмента (предприятия, имеющие грамотную сформированную систему комплексного управления рисками в меньшей степени подвергаются негативным влияниям кризиса), а с другой стороны, очень многие его аспекты находятся за гранью комплексного системного понимания и тем более эффективной практической реализации.

На величину предпринимательских рисков воздействуют как макроэкономические, так и микроэкономические факторы. При этом возникает потребность в комплексном интегральном анализе этих факторов с позиции *оптимизации*<sup>1</sup> процесса риск-менеджмента и стратегического управления промышленных предприятий.

К макроэкономическим факторам можно отнести дифференциацию российских регионов по уровню экономического развития, что не позволяет планомерно развиваться инновационным направлениям бизнеса и повсеместно повышать качество экономического управления. Следует указать на то, что сам факт дифференциации экономики регионов России по уровню инвестиционного развития связан с учетом инвесторами рисков вложений на основе официальных субъективных рейтингов инвестиционной привлекательности, в меньшей степени опирающихся на данные официальной статистики и действительные факторы оценки рисков региональных предприятий по отраслям промышленности.

К числу важнейших микроэкономических факторов, действующих на уровне конкретного промышленного предприятия, следует отнести все еще высокий уровень экономических нарушений в сфере российского бизнеса, отсутствие готовности к реализации грамотной политики управления рисками в соответствии с уже выработанными методологическими подходами. Кроме того, внутренние факторы рисков финансовой устойчивости, кредитных, валютных и прочих рисков обусловлены влиянием и внешней рыночной конъюнктуры, что предопределяет их значимость и возможность комплексного управления как государством, так и экономическими субъектами. Современная потребность в реализации государственной, региональной и отраслевой инновационно-инвестиционной политики, связана с рискованными финансовыми вложениями. Смягчить риск способен только грамотный процесс управления им со стороны инвесторов, каковыми сейчас в России являются и государство, и практически все функционирующие предприятия промышленности, которые способны выступить основными регуляторами управленческого процесса на современном этапе отсутствия полновесной эффективной структуры и инфраструктуры финансового и страхового рынков.

В связи с вышесказанным следует отметить значимость и необходимость разработки комплексного, оптимизированного по факторам и времени процесса анализа и оценки различными субъектами экономики качества реализации финансово-

---

<sup>1</sup> Под *оптимизацией* процесса риск-менеджмента с аналитической позиции автор понимает ограничение и четкое количественное обоснование значимых факторов риск-анализа, а также их интегрированность в комплексные стратегические параметры и целевые критерии, оценка которых позволяет определить их соответствие среднерыночным регионально-отраслевым факторам и комплексную позицию промышленного предприятия по уровню рисков, что позволяет сократить время аналитических и прогностических процедур и, следовательно, принятия управленческих решений.

хозяйственной деятельности с позиции регионально-отраслевой системы рисков в целом, и, соответственно, каждого риска в отдельности. Субъектом такого анализа будет являться любое предприятие, в частности финансовые и риск-менеджеры, кроме того, его проведение будет значимым для региональных органов в позиции риск-анализа и последующего улучшения отраслевых позиций региона.. Для решения этой проблемы необходимо формирование модели и методологии анализа риск-системы стратегического управления промышленным предприятием с учетом регионально-отраслевых факторов, которые позволят не только существенно сократить время для определения стратегической позиции предприятия по уровню рисков и выработки управленческих решений, но также оптимизировать результаты риск-анализа с позиции ограничения наиболее существенных факторов, что способно создать условия для повышения инвестиционной привлекательности регионов, отраслей и предприятий России. Как показывает анализ имеющихся научных подходов, методологий и методов управления экономическими рисками, в существующих разработках недостаточно внимания уделяется вопросам конкретизации параметров анализа и оценки рисков до четких критериев, позволяющих объединить их в интегрированную систему и сформировать аналитическую комплексную позицию предприятия, одновременно учитывающую внешние регионально-отраслевые и внутренние факторы рисков для различных управленческих, в том числе инвестиционных и стратегических целей. В этой связи, необходимо сформулировать важную народнохозяйственную проблему разработки методологии оценки риск-системы стратегического управления с учетом регионально-отраслевых факторов как необходимого элемента риск-менеджмента и его системного применения всеми участниками экономических отношений как на макро-, так и на мезо- и микроуровне, а следовательно, создания условий развития и модернизации российской экономики. Анализ модели риск-системы в итоге станет основой оценки качества риск-менеджмента, так как реализация модели с позиции оценки комплекса оптимизированной совокупности рисков с учетом регионально-отраслевых факторов может усовершенствовать существующий подход к оценке рыночной стоимости бизнеса как важнейшего критерия качества менеджмента организации.

**Научная разработанность темы исследования.** Вопросы организации системного подхода к управлению предпринимательскими рисками рассмотрены отечественными и зарубежными учеными и экономистами: Астаховым А.В., Балабановым И.Т., Балдиным К.В., Воробьевым С.Н., Воронцовским А.П. Вяткиным В.Н. Дубининым С.К., Ждановым А.Ю., Жуковым Е.Ф., Коротковым П.А., Качаловым Р.М., Севруком В.Т., Уткиным Э.А., Хандруевым А.А., Черкасовым В.В., Шапкиным А.С, Шаховым В.В., Р. Лич, Р. Чаретом, Н. Крокфордом, С. Лэйн, М. Маккартни, Т. Марко, В. Маршаллом, Р. Мертоном, Т. Нагумо, Ф.Х. Найтом, А. Смитом, Н. Томасом, П. Уокером, У. Шарпом, У. Шенкиром и др. Между тем, проблемы, широко рассматриваемые различными авторами, имеют недостаточную проработанность как в научном, так и в практическом аспекте. Научные разработки не вполне определяют взаимосвязи стратегических целей и организационной системы управления рисками организации, не трактуют подробно все элементы системы управления рисками, основываясь лишь на этапах, правилах и методах управления. Причем во многих источниках признается классический подход к управлению рисками и не предлагаются модели комплексного учета регионально-отраслевых и внутренних факторов, которые могут быть системно оценены и с большим эффектом управляемы предприятиями различной отраслевой направленности. Кроме того, в трудах авторов система риск-менеджмента не учитывает критерии оптимизации рисков как на стадии формирова-

ния портфеля рисков, так и на стадии их минимизации с позиции комплексного управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятия.

Методологические подходы к оценке рисков в рамках стратегического анализа, в том числе рисков финансово-хозяйственной деятельности предприятий, исследованы учеными: Айвазяном С.А., Балабановым И.Т., Бариленко В.И., Волковым И.М., Грачевой М.В., Гранатуровым В.М., Жигуновой О.А., Сергеевым И.В., Загорием Г.В., Марковой О.М., Коршуновой Л.Н., Кузнецовым В.Е., Илышевой Н.Н., Илышевым А.М., Крыловым С.И., Кузубовым С.А., Продановой Н.А., Супруновичем Е.Б., Струченковой Т.В., Усоскиным В.М., Черненко Р.Ф., Шаховым В.В. Щукиным Д., Эйгелем Ф. и др. Методики оценки и управления рисками в различных сферах предпринимательской деятельности (финансовой, банковской, инвестиционной, маркетинговой и пр.) разработаны и изложены отечественными и зарубежными авторами: Амелиным И.Э., Алешиним А.В., Бурковым П.В., Воробьевой Е.А., Зайцевой Н.В., Идрисовым Н.Д., Лившицем В.Н., Логиновым Д.А., Морозовым Д.С., Москалевым С.В., Москвиним В.А., Невежиным В.П., Кружиловым С.И., О'Лири Д., Орловой Е.Р., Пановой Г.С., Путнемом Б.Х., Озиусом М.Р., Дж. К. Ван Хорн, Э. Хелфердом, Л. Крушвицем, Г. Марковицем, У. Шарпом, С. Хьюисом, К. Рэдхэдом, Р. Гибсоном, Д. Чангли, М. Беттером, Р. Воккером, М. Воллсом, Ф. Гловером, Д. Канеманном, Т. Коуплендом, Ф. Кэроном, Дж. Линтнером и др. Указанными авторами предлагаются различные методики оценки инвестиционных и финансовых рисков, связанных со спецификой предпринимательской деятельности в различных сферах и разработаны механизмы управления ими, но не достаточно полно представлены механизмы учета комплекса рисков, связанных с различными направлениями деятельности предприятия, не исследованы вопросы универсализации системы анализа совокупности предпринимательских рисков для целей их оптимизации по количеству, качеству и затратам времени на процедуры оценки и принятия управленческих решений.

Особую значимость диссертационного исследования представляет разработка системы анализа и оптимизации риск-системы субъектов предпринимательства в рамках регионально-отраслевой структуры экономики, которая основана на исследованиях различных авторов, в частности Бакитжанова А., Филина С. Градова А.П., Кузина Б.И. Гришиной И., Шахназарова А., Ройзмана И. Лаврова А. Мау В.А. Марченко Г., которые в основном связаны с выявлением оценочных факторов, влияющих на уровень региональных рисков и на инвестиционный рейтинг регионов России. Однако указанные авторы также не объединяют в систему внутренние и внешние риски промышленных предприятий, не проводят их отраслевую дифференциацию, в основном ориентируясь на субъективные методы оценки рейтинговой позиции регионов России по инвестиционной привлекательности.

**Объект, предмет и гипотеза исследования.** *Объектом исследования* является совокупность рисков (риск-система) промышленных предприятий как важнейший элемент экономического анализа и стратегического управления.

*Предмет исследования* - методы и модели анализа, оценки и оптимизации риск-системы стратегического управления промышленным предприятием с учетом регионально-отраслевых факторов.

*Научная гипотеза* исследования состоит в предположении, что перенесение рекомендуемого подхода к формированию и оценке отдельных факторов и риск-системы промышленного предприятия в целом на все элементы стратегического управления позволит существенно повысить объективность анализа рисков, скорость аналитических процедур, вероятность достижения целей минимизации рисков и оптимизации позиции предприятия и, соответственно, эффективность управленческих

решений.

**Цель исследования.** Цель диссертационной работы заключается в разработке концепции, развитии методологии и комплекса методик и методов формирования и анализа риск-системы промышленного предприятия с позиции соответствия регионально-отраслевым факторам.

Поставленная цель определила необходимость определения и решения следующих **задач исследования**:

1. Сформулировать новый концептуальный подход к формированию авторской модели **риск-системы**, которая может быть определена в качестве объекта риск-менеджмента промышленного предприятия и обладает качественными отличительными характеристиками.

2. Разработать авторскую модель формирования и анализа комплекса элементов риск-системы промышленного предприятия на основе доказательства значимости отдельных факторов с использованием статистического метода регрессионного анализа, конечным продуктом которой будет являться ограниченное количество рисков факторов – объектов оценки стратегической позиции предприятия.

3. Развить теоретические и методологические основы менеджмента промышленных предприятий, в частности, охарактеризовать этапы риск-менеджмента с новой позиции формирования и анализа риск-системы стратегического управления.

4. Обобщить и дополнить научно-практические методы оценки экономических рисков с новой позиции стратегического анализа риск-системы, в частности:

- сформировать основы методологии оценки внутренних факторов риск-системы промышленного предприятия на основе рейтингового класса;

- определить концептуальные параметры системы стратегического управления стабильностью финансово-хозяйственной деятельности промышленного предприятия с позиции нового качественного подхода к управлению риск-системой с учетом внешних регионально-отраслевых факторов.

5. Определить параметры разработки и реализации методики комплексной оценки значимых рисков деятельности предприятия промышленности (для отрасли «Цветная металлургия») на основе доступных данных управленческого учета и представить результаты апробации универсальной модели оценки параметров риск-системы предприятия.

6. Определить цели, области и механизм применения авторской методики оценки соответствия рисков позиции (риск-системы) промышленного предприятия регионально-отраслевым факторам и экономически обосновать с позиции оптимальности выбор методов анализа и оценки регионально-отраслевой риск-системы как базовой составляющей рекомендуемой методики.

7. Предложить модель комплексного SNW-анализа риск-системы стратегического управления промышленным предприятием в целом, которая в отличие от существующих механизмов стратегического анализа основана на методике комплексной экономической диагностики рисков и встроена в функциональную модель управления.

8. Разработать универсальную модель проектной оптимизации риск-системы стратегического управления промышленным предприятием.

**Теоретической и методологической основой диссертационного исследования** явились результаты исследований отечественных и зарубежных авторов в области риск-менеджмента, стратегического планирования, экономики предприятия и региона. При решении поставленных задач использовались методы:

- общенаучные (диалектический, аналитический и синтетический, абстрактно-логический, монографический);

- специфические (экономико-статистический с приемами сводки, группировки, сравнения, абсолютных и относительных величин, средних величин, графического построения; экономико-математический с приемами компонентного анализа, расчетно-конструктивный, методы теории вероятности и математической статистики; методы статистического анализа и моделирования рисков, методы экспертных оценок, методы корреляционного, регрессионного, векторного анализа и прогнозирования, метод главных компонент и др.).

Содержание диссертации можно определить как соответствующее направлениям научных исследований в рамках специальностей 08.00.12 и 08.00.05 в соответствии с Паспортом номенклатуры специальностей ВАК (экономические науки) по всем аспектам используемых теоретических оснований и методологической базы в конкретизации и комплексном сочетании по следующим областям: (08.00.12): 2. **Экономический анализ** (2.2. Теоретические и методологические основы и целевые установки экономического анализа; 2.3. Развитие методологии комплекса методов оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности; 2.17. Методология применения современных информационных и коммуникационных технологий в области экономического анализа; 4. Статистика (4.15. Методы измерения финансовых и страховых рисков, оценки бизнес-рисков, принятия решений в области неопределенности и риска, методология финансово-экономических и актуарных расчетов); (08.00.05): 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (1.1. Промышленность) (1.1.11 Оценка и страхование рисков хозяйствующих субъектов; 1.1.13 Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов).

В качестве **информационной базы исследования** использовались официальные статистические материалы Росстата РФ по показателям развития отраслей промышленности и регионов России, широкий круг законодательной базы федеральных и исполнительных органов власти, регулирующей банковскую, инвестиционную, страховую и предпринимательскую деятельность в России, нормативные документы ведущих министерств и федеральных служб в области регулирования экономических отношений, данные публикуемой отчетности и финансово-хозяйственной деятельности промышленного предприятия отрасли региона («Цветная металлургия») – ОАО «Кировский завод по обработке цветных металлов», материалы научных конференций и научных публикаций по смежным темам исследования, статьи периодических изданий с конкретными примерами из российской и мировой практики, а также официальные статистические, справочные и публицистические материалы, систематизированные и обработанные автором.

**Научная новизна диссертационного исследования** в целом заключается в разработке теоретико- методологических основ формирования модели, анализа, оценки и оптимизации риск-системы стратегического управления промышленным предприятием с учетом регионально-отраслевых факторов. В качестве результатов исследования, полученных лично автором, определяющих научную новизну и значимость разработок для экономического развития предприятий, отраслей, комплексов, регионов России и выносимых на защиту, можно выделить следующие.

1. Впервые обоснован концептуальный подход к формированию модели **риск-системы**, которая может быть определена в качестве нового для теории риска объекта риск-менеджмента промышленного предприятия и обладает следующими качественными характеристиками:



- находится во взаимосвязи с финансовой системой государства и регионов;
- представляет собой совокупность взаимосвязанных рисков факторов внешней и внутренней среды финансово-хозяйственной деятельности промышленного предприятия любой организационной структуры, отрасли и сферы деятельности;
- является управляемой с позиции комплексной оценки рисков, реализации бизнес-процесса и совокупности элементов риск-менеджмента в рамках системы стратегического управления промышленным предприятием (является объектом введенного автором направления экономического анализа – стратегического анализа риск-системы);
- является оптимизированной совокупностью факторов – объектов риск-менеджмента промышленного предприятия, то есть предполагает ограничение и четкое количественное обоснование значимых факторов риск-анализа, а также их интегрированность в комплексные стратегические параметры и целевые критерии, оценка которых позволяет определить их соответствие среднерыночным регионально-отраслевым факторам и комплексную позицию промышленного предприятия по уровню рисков, а следовательно сократить время аналитических и прогностических процедур и принятия управленческих решений. Целевые критерии оптимизации комплекса рисков предприятий в новом качестве риск-системы – значения ограниченных факторов рисков с позиции оценки их значимости и соответствия регионально-отраслевым параметрам (пп. 2.2., 4.15 ПС ВАК)

2. Предложен авторский подход к формированию оптимизированного комплекса элементов риск-системы, отличие которого от существующей совокупности как объективных, так и субъективных методов идентификации многочисленных рисков состоит в обосновании ограничения компонентов риск-системы промышленных предприятий до ряда значимых рисков (региональный риск, валютный риск, кредитный риск, риск финансовой устойчивости (структуры капитала) и риск банкротства), что упрощает и соответственно повышает эффективность аналитических процедур. Для этой цели применен метод регрессионного анализа и проанализирована зависимость результатов деятельности предприятий (объемов производимой продукции промышленности) от показателей, характеризующих уровень каждого риска, входящего в анализируемый портфель по отраслям и регионам РФ (пп. 1.1.11., 4.15 ПС ВАК).

Существующие современные подходы к риск-менеджменту выделяют настолько множественное количество факторов экономических рисков, что это значительно усложняет и по времени, и по затратам не только процесс риск-анализа, но и принятия управленческих решений, и в условиях модернизации российской экономики вовсе неоправданно. Выявление значимых факторов риск-системы позволит строить отраслевые и региональные кластерные рейтинги по уровню рисков, механизмы формирования которых разработаны и представлены автором, в меньшей степени полагаясь на экспертный подход и формируя в итоге объективную систему риск-анализа, которая может стать универсальной для российских промышленных предприятий.

3. Развита теоретическая и методологическая основа менеджмента промышленных предприятий, в частности, охарактеризован бизнес-процесс реализации этапов риск-менеджмента с новой позиции анализа и формирования и анализа модели риск-системы стратегического управления предприятием (РССУП). Предлагаемый автором процесс реализации обновленных восьми этапов риск-менеджмента (портфельного, информационно-критериального, аналитического, оптимизационного, этапа микрохода, проверочного, этапа макрохода и ретроспективно-результатирующего этапа) в отличие от сформированных теоретико-методологических подходов позволяет непосредственно учесть авторскую модель формирования оптимизированной

риск-системы с учетом регионально-отраслевых факторов, выработать механизм взаимодействий подразделений в сфере анализа риск-системы в рамках стратегического управления предприятием (пп. 1.1.13., 4.15 ПС ВАК).

4. Обобщены и дополнены научно-практические методы оценки рисков с новой позиции стратегического анализа риск-системы промышленного предприятия (пп. 2.2., 4.15 ПС ВАК):

- сформированы основы методологии оценки внутренних факторов риск-системы промышленного предприятия на основе рекомендуемой автором методики комплексной рейтинговой оценки наиболее значимых рисков – элементов риск-системы с дополнительным обоснованием ее эффективности по сравнению с широко используемыми в аналитической практике моделями с позиции возможности повышения инвестиционной привлекательности конкретного предприятия;

- определены стратегические параметры более качественного подхода к управлению риск-системой с учетом регионально-отраслевых факторов, в частности, на основе метода главных компонент уточнены результаты оценки регионального риска - внешнего фактора риск-системы с оценки значимости инфраструктурного и информационного факторов в целях повышения качества формирования рейтинговых методик и на основе этого улучшения позиции Кировской области по уровню регионального риска<sup>2</sup>.

5. Определены параметры применения и результаты апробации методики комплексной оценки рисков финансово-хозяйственной деятельности промышленного предприятия (на примере предприятия цветной металлургии) на основе доступных данных управленческого учета и представлены результаты апробации универсальной модели оценки параметров риск-системы (на базе разработанной автором КП ЭВМ «Оценка рисков финансово-хозяйственной деятельности предприятия»- рег. свидетельство ФС по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам - № 2010617576, применение которой позволяет сократить время выполнения аналитических процедур). Программа позволяет не только определять обширный комплекс показателей рисков финансового состояния предприятия на основе множества известных моделей диагностики рисков ликвидности, финансовой устойчивости, структуры капитала, ряда отечественных и зарубежных моделей диагностики риска банкротства, моделей рейтинговой оценки комплексного риска предприятия, но и учитывать динамическую выборку значимых факторов рисков при формировании оптимизированной модели риск-системы и применении методики оценки ее соответствия регионально-отраслевым факторам (пп. 2.3., 2.17 ПС ВАК).

6. Определены цели, области и механизм применения авторской методики оценки соответствия рисковей позиции (риск-системы) предприятия регионально-отраслевым факторам и экономически обоснован с позиции оптимальности результата выбор методов оценки рейтингового класса регионально-отраслевой риск-системы как базовой составляющей рекомендуемой методики. Рекомендуемую автором методику оценки соответствия риск-системы предприятия регионально-отраслевым кластерам на основе метода главных компонент и метода k-средних целесообразно использовать в любой отрасли и сфере деятельности. Кроме того, возможно прогнозирование показателей деятельности промышленных предприятий с учетом отраслевых и региональных факторов и условий. Автоматизация данной системы по-

---

<sup>2</sup> Позиции Кировской области на внутреннем и внешнем рынках не вполне оправданно занижены экспертными оценками рейтинговых агентств. Рекомендуемая методика уже с учетом значимых критериев, будет объективно влиять на повышение рейтинга, что важно с позиции инвестиционной привлекательности и будущего развития экономики региона.

может решить задачи адекватного реагирования на изменяющиеся условия внутренней и внешней среды и комплексного эффективного управления крупными и малыми предприятиями, а также отраслевыми региональными комплексами (пп. 1.1.11., 4.15 ПС ВАК).

7. Предложена модель комплексного SNW-анализа риск-системы стратегического управления промышленным предприятием в целом, которая в отличие от существующих механизмов стратегического анализа основана на методике комплексной экономической диагностики риск-системы и встроена в функциональную модель управления. Разработанная автором функциональная модель стратегического управления промышленным предприятием максимально учитывает функции, подфункции, операции и подоперации стратегического и финансового менеджмента с учетом оценки комплекса показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности, в том числе параметров риск-системы, позволяет распределить и закрепить функции, показатели и ответственность за соответствующими подразделениями предприятия (пп. 2.3., 4.15 ПС ВАК).

8. Разработана универсальная модель проектной оптимизации риск-системы стратегического управления промышленным предприятием, основными элементами механизма функционирования которой являются: портфельный подход к принятию управленческих решений на базе комплексной оценки параметров риск-системы, диверсификационная политика, выбор которой зависит от рейтинговой стратегической позиции предприятия, прогнозирование финансово-хозяйственной деятельности и рыночной стоимости предприятия с учетом проверки изменения рейтингового класса и результатов оценки соответствия значимых параметров риск-системы регионально-отраслевым факторам. Кроме того, модель позволит не только оптимизировать проектную деятельность с позиции минимизации рисков и обеспечения ожидаемой доходности и рыночной стоимости, но и эффективно контролировать и анализировать фактическую реализацию процесса комплексного управления проектируемыми параметрами рисков в рамках РССУП (пп. 1.1.13. ПС ВАК).

**Практическая значимость результатов исследования** заключается в том, что разработанные в диссертации подходы к исследованию факторов риск-системы и их оптимизации с позиции учета региональных и отраслевых условий и формирования эффективной стратегии развития организации могут быть использованы субъектами предпринимательской деятельности как малого, так и среднего и крупного бизнеса, а также органами власти различных уровней при анализе и оценке рисков и формировании экономических параметров принятия рискованных решений. Конкретные методики анализа и стратегической оптимизации факторов социально-экономического развития с позиции комплекса рисков, явившиеся предметом диссертационного исследования, могут стать методологической основой критериальной и интегральной оценки качества как формируемой, так и реализуемой стратегии развития отдельных отраслей, комплексов, предприятий промышленности. Кроме того, рекомендуемые механизмы и методики позволяют не только упростить риск-анализ, но и с помощью научно и методологически обоснованных показателей рейтинговой оценки рисков как внутренней, так и внешней среды, оптимизировать стратегические позиции компаний с учетом как региональных инвестиционных факторов, так и комплекса факторов финансово-хозяйственной деятельности.

Автором подготовлены рекомендации по практической организации аналитических процедур в сфере оценки рисков государственных, региональных, арбитражных, аудиторских, банковских и бизнес структур в рамках инвестиционной, кредитной, антикризисной, контрольной деятельности. Определено, что рекомендуемые программ-

ные средства и методики, обеспечивающие практическое использование риск-системы как объекта риск-менеджмента, ориентированы на требования универсальности и доступности для широкого круга пользователей

**Апробация и реализация результатов исследования.** Предложенные в диссертации методологические подходы, модели и рекомендации нашли практическое применение при организации деятельности Департамента финансов и Департамента экономического развития при Правительстве Кировской области, экономических служб различных предприятий Кировской области, в частности, показатели оценки риск-системы в комплексе отражены в разработках «Риск-анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия», «Прогнозирование развития организации с учетом риска», созданными автором на основе Excel и широко используемыми в процессе прикладных научных исследований и в учебном процессе. Эти модели также используются в деятельности многих предприятий Кировской области, так как на их основе реализуются практические занятия по дисциплинам «Финансовая система предприятия», «Финансовый менеджмент», «Управление рисками» в рамках Президентской программы переподготовки управленческих кадров в Кировской области и других программ переподготовки и повышения квалификации («Риск-менеджмент», «Бизнес-планирование», «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)». На основе апробированных моделей автором разработан программный продукт (КП ЭВМ) «Оценка рисков финансово-хозяйственной деятельности предприятия». Основные положения и результаты диссертационной работы были изложены на Международных, Всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях в гг. Санкт-Петербурге, Перми, Кирове, Пензе, Калуге, Москве, Волгограде.

По проблеме диссертационного исследования опубликовано 70 научных работ объемом более 100 п.л., в том числе 10 монографий, 16 публикаций в журналах и реферируемых изданиях, рекомендованных ВАК, статьи в сборниках материалов всероссийских и международных конференций.

Материалы исследования широко используются в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий по курсам «Инвестиции», «Инвестиционная стратегия», «Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски», «Управление финансовыми рисками», «Методы оценки финансовых рисков», «Финансовый менеджмент» в кировских филиалах Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Всероссийского заочного финансово-экономического института, Московского финансово-юридического университета, Московского университета государственного управления, в Вятском государственном университете.

**Логика и структура работы.** Цель, основные задачи и результаты исследования предопределили структуру и логику диссертационной работы, которая состоит из введения, пяти глав и заключения, изложенных на 320 страницах машинописного текста. Цифровой и графический материал представлен в 39 таблицах и 30 рисунках. Список использованной литературы содержит 435 наименований. В работу включено 32 приложения. Содержание глав и разделов основной части диссертации раскрывается в нижеприведенной последовательности. Логика диссертационного исследования представлена на рис. 1.

## ГЛАВА 1. АНАЛИЗ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВ ФОРМИРОВАНИЯ МОДЕЛИ РИСК-СИСТЕМЫ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

- 1.1. Сущность рисков предпринимательства и анализ теоретических подходов к определению их структуры и классификации
- 1.2. Концептуальный подход к формированию универсальной модели риск-системы промышленного предприятия
- 1.3. Разработка научно-практического механизма и факторов систематизации рисков финансово-хозяйственной деятельности промышленного предприятия
- 1.4. Теоретические аспекты, определяющие комплексную взаимосвязь факторов риск-системы промышленного предприятия с инфраструктурой и структурой финансовой системы

## ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА, ОЦЕНКИ И ОПТИМИЗАЦИИ МОДЕЛИ РИСК-СИСТЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ

- 2.1. Характеристика бизнес-процесса реализации этапов риск-менеджмента промышленного предприятия с новой позиции анализа и формирования модели риск-системы стратегического управления промышленного предприятия (РССУП)
- 2.2. Анализ научно-практических методов оценки элементов риск-системы стратегического управления промышленным предприятием (РССУП)
- 2.3. Формирование методологии оценки факторов внутренних рисков РССУП
- 2.4. Управление стабильностью финансово-хозяйственной деятельностью промышленного предприятия с позиции качественного подхода к управлению риск-системой с учетом регионально-отраслевых факторов

## ГЛАВА 3. ПРАКТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА И ОПТИМИЗАЦИИ МОДЕЛИ РИСК-СИСТЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ

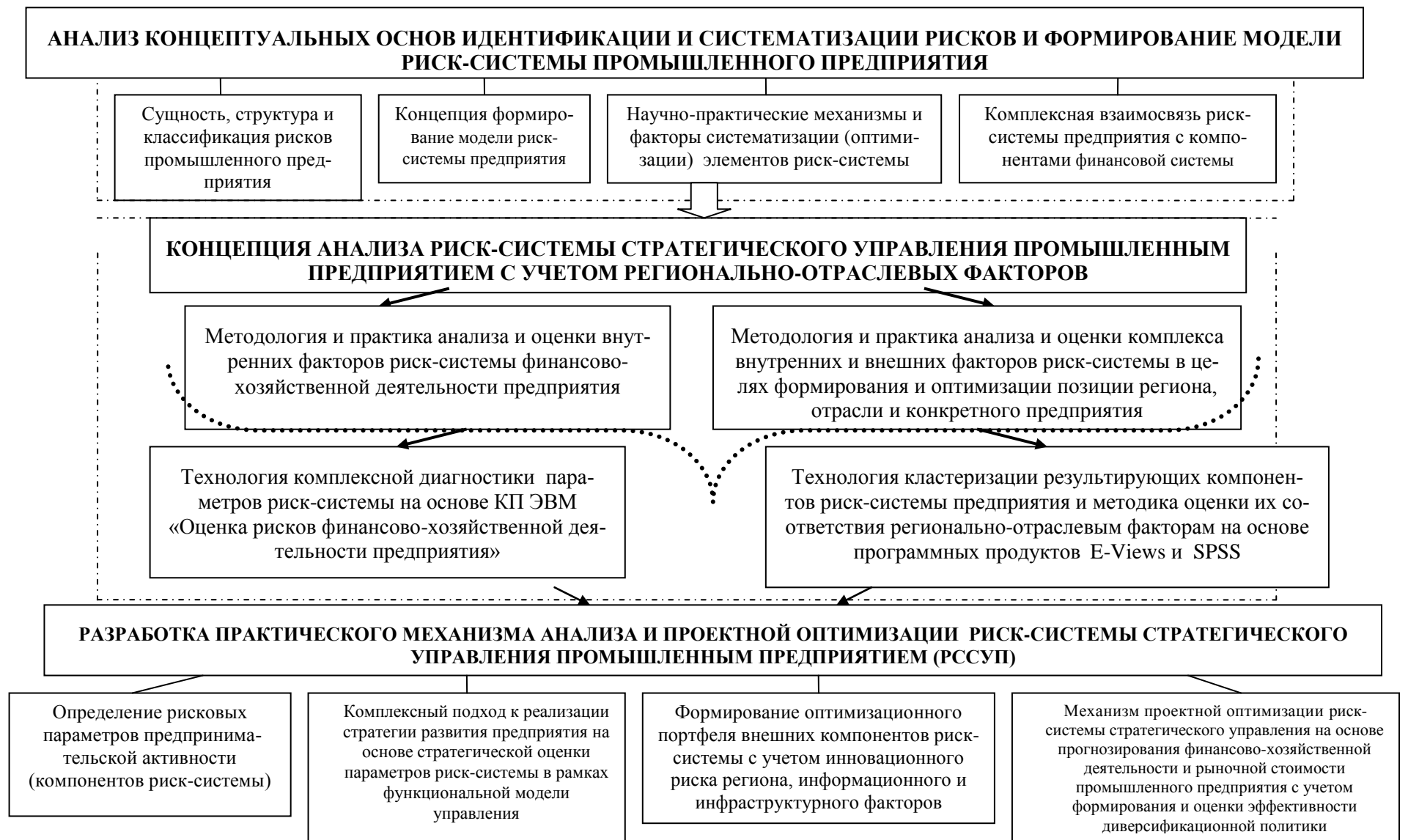
- 3.1. Технология моделирования и оценки отдельных компонентов риск-системы промышленного предприятия с позиции его финансово-хозяйственной деятельности
- 3.2. Разработка и практическая реализация комплексной методики оценки рисков (риск-системы) промышленного предприятия на основе доступных данных управленческого учета
- 3.3. Методика анализа и оптимизации регионального инновационного риска с учетом значимости инфраструктурного и информационного фактора в процессе оценки внешних компонентов риск-системы.
- 3.4. Методы страхования компонентов риск-системы стратегического управления промышленным предприятием с позиции его финансово-хозяйственной деятельности.

## ГЛАВА 4. КЛАСТЕРНАЯ ОЦЕНКА КОМПОНЕНТОВ РИСК-СИСТЕМЫ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ МЕТОДИКИ ОПТИМИЗАЦИОННОГО СООТВЕТСТВИЯ РЕГИОНАЛЬНО-ОТРАСЛЕВЫМ ФАКТОРАМ

- 4.1. Сущность задачи снижения размерности факторов риск-системы в целях кластеризации регионов России по отраслям промышленности
- 4.2. Результаты совокупной оценки пятимерной риск-системы отраслей промышленности регионов России
- 4.3. Формирование методики оценки соответствия риск-системы предприятия регионально-отраслевым факторам (на примере предприятия отрасли промышленности («Цветная металлургия»))
- 4.4. Разработка рейтинга предпринимательской позиции на основе метода кластеризации результирующих компонентов риск-системы предприятий промышленности с учетом регионально-отраслевых факторов

## ГЛАВА 5. РАЗРАБОТКА ПРАКТИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА АНАЛИЗА И ПРОЕКТНОЙ ОПТИМИЗАЦИИ РИСК-СИСТЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ

- 5.1. Критериальные рисковые параметры предпринимательской активности с позиции системного подхода к оптимизации инвестиционной привлекательности промышленного предприятия
- 5.2. Комплексный подход к реализации стратегии развития предприятия на основе анализа и оптимизации факторов риск-системы
- 5.3. Методические аспекты стратегического анализа риск-системы, основанная на диагностике рисков, рентабельности капитала и эффективности функциональной модели управления промышленным предприятием
- 5.4. Механизм проектной оптимизации риск-системы стратегического управления на основе прогнозирования финансово-хозяйственной деятельности и рыночной стоимости промышленного предприятия с учетом формирования и оценки эффективности диверсификационной политики



Практические рекомендации по совершенствованию аналитической деятельности различных структур по использованию рекомендуемых моделей и методов оценки риск-системы

Рис. 1. Логика диссертационного исследования

## **2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

Основные результаты диссертационного исследования, полученные лично автором и определяющие научную новизну и масштабную значимость как для отдельных субъектов предпринимательства, так и для экономики крупнейших промышленных предприятий, отраслей, регионов и государства в целом, следует представить в виде комплексных научно-исследовательских направлений и результатов, которые также нашли отражение в структуре содержания работы.

**1. Впервые обоснован концептуальный подход к формированию модели риск-системы, которая может быть определена в качестве нового для теории риска объекта риск-менеджмента промышленного предприятия и обладает отличительными качественными характеристиками.**

Различные как внешние, так и внутренние факторы, в последнее время усугубившиеся под влиянием нового экономического кризиса, в разной мере оказывают влияние на состояние предпринимательства в России. Причем это касается всех видов предпринимательских рисков, что связано с природой их взаимосвязи. Поэтому проблема умелого управления и минимизации (страхования) рисков приобретает особое значение абсолютно для всех предпринимательских структур. Здесь же следует отметить, что многогранность риск-менеджмента (терминология данной области широко представлена в работе) предполагает комплексный охват риском всех сфер предпринимательской деятельности и неоспоримость реализации системного управления.

Системный подход к риск-менеджменту предполагает учитывать совокупность значимых компонентов внешней и внутренней среды деятельности предприятия, в том числе особую значимость приобретает многокритериальность среды охвата.

При этом для России положительной тенденцией будет являться использование результативно-эффективного универсального процесса учета и оценки фактора риска в финансово-хозяйственной деятельности.

Далее необходимо определить взаимосвязь общего управления и риск-менеджмента, что немаловажно для реализации качественного системного подхода к формированию стратегии развития предприятия.

Прежде всего, рассмотрим факторы, обеспечивающие эффект синергизма комплекса смежных рисков финансово-хозяйственной деятельности любого промышленного предприятия, которые позволяют осуществить первичное включение рисков в систему (Таблица 1).

Взаимосвязь рисков и первичная значимость факторов определена самой структурой представленных элементов, а кроме того подтверждается статистическим исследованием, проведенным автором среди руководителей промышленных предприятий Кировской области (результаты представлены в п.1.3. диссертации). Все определяющие базовые элементы непосредственно связаны как с внешней, так и с внутренней средой функционирования организации. Здесь следует отметить, что только надежность и регулярный характер поступающей информации посредством интеграции информационных потоков, связывающих организацию с внешней и внутренней средой, обеспечат эффективный процесс управления рисками, что позволяет выстроить систему показателей, способных качественно улучшить инвестиционную деятельность и в целом финансовое состояние.

**Таблица 1 – Внешние и внутренние факторы  
рисков промышленного предприятия и особенности их оценки**

ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ	ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ
<p><i>Общэкономические:</i> спад национального (регионального) дохода и снижение объема промышленной продукции (промышленный риск), рост инфляции (инфляционный риск), снижение курса национальной денежной единицы, (либо рост) (валютный риск) замедление платежного оборота, нестабильная налоговая система, снижение уровня реальных доходов населения, рост безработицы</p> <p><i>Рыночно-региональные:</i><sup>3</sup> снижение емкости внутреннего рынка, замедление платежного оборота, нестабильная налоговая система, снижение уровня реальных доходов населения, рост безработицы, усиление монополии на рынке, существенное снижение спроса, снижение активного фондового рынка, высокие процентные ставки на кредитные ресурсы, недоступность рыночной информации,</p> <p><i>Прочие:</i> политическая нестабильность, негативная демографическая тенденция, стихийные бедствия и природные катаклизмы, ухудшение криминогенной ситуации (рост коррупции), неэффективное развитие конъюнктуры и инфраструктуры рынка.</p>	<p>Валютный риск (может выступать как внутренний с позиции оценки убытков по валютным и/или экспортно-импортным операциям),</p> <p>Банковский риск (включает рыночный, операционный, кредитный риски при взаимодействии с банками, оценивается регламентированно),</p> <p>Страховой риск (измеряется объемом страховых выплат),</p> <p>Коммерческий риск (потери/убытки при торговых операциях (сделках),</p> <p>Кредитный риск (риск невозврата кредитов, уровень убытка по кредитным операциям, риск леввериджа, отрицательного эффекта финансового рычага),</p> <p>Риск финансовой устойчивости (риск структуры капитала: недостатка собственных оборотных средств, источников финансирования, риск активов, рост дебиторской задолженности),</p> <p>Риск банкротства - комплексный (риск потери ликвидности и финансовой устойчивости, риск потери имущества, невозврата задолженности, измеряется множеством моделей экспресс- и фундаментальной диагностики банкротства),</p> <p>Информационный риск (риск недостатка / не Достоверности информации),</p> <p>Портфельный риск (селективный риск неправильного подбора активов в портфель, риск по операциям с ценными бумагами, измеряется <i>в</i>-коэффициентом, волатильностью - <i>у</i> и вариацией доходности портфеля).</p>

Таким образом, существующая компонентная взаимосвязь, дает возможность применить в моделях управления синергетические методы и процедуры, что позволит преумножить эффективность реализации системы риск-менеджмента.

При этом следует указать на то, что степень управляемости рисками качественно различается по различным группам факторам. Так, предприятие практически не способно управлять внешними факторами, кроме того, некоторые из них выходят за рамки правомерных и должны минимизироваться по результатам деятельности соответствующих специально созданных государственных органов и служб (к примеру криминогенный (коррупционный) риск). Это также подтверждает эффективность использования в разработанных автором методиках установленного рынком интегрального рейтингового параметра регионального риска, оптимизация которого возможна только на основе совершенствования механизма оценки.

В итоге вышесказанного можно сформулировать концептуальный подход к формированию ***риск-системы промышленного предприятия*** и определить ее как ***оптимизированную совокупность взаимосвязанных рисков факторов внешней и внутренней среды финансово-хозяйственной деятельности предприятия любой орга-***

<sup>3</sup> Рыночно-региональные и прочие факторы в той или иной степени в совокупности учитываются и комплексно оцениваются в рамках регионального риска (рейтинга) РА «Эксперт» ([www.raexpert.ru](http://www.raexpert.ru))



низационной структуры, отрасли и сферы деятельности, которая является управляемой с позиции реализации бизнес-процесса и совокупности элементов риск-менеджмента. Методологию оптимизационного моделирования риск-системы можно определить как универсальную для предприятий различных отраслей и сфер деятельности, направленности производства и экономических связей. Конечным продуктом оптимизации будет являться определенное количество рисков, которые послужат в качестве объектов универсальной модели оценки стратегической позиции предприятия, формируемой в рамках системного подхода к риск-менеджменту.

Чем меньше компонентов включает в себя портфель рисков (совокупность рисков конкретного промышленного предприятия), тем проще управлять риск-системой, выстраивая механизмы комплексной целенаправленной оптимизации.

Таким образом, определим сущность концептуального подхода к формированию авторской модели риск-системы промышленного предприятия, которая может быть закреплена в качестве нового для теории риска объекта риск-менеджмента и обладает следующими качественными отличительными характеристиками:

- находится во взаимосвязи с финансовой системой государства и регионов;
- представляет собой совокупность взаимосвязанных рисков факторов внешней и внутренней среды финансово-хозяйственной деятельности предприятия любой организационной структуры, отрасли и сферы деятельности;
- является управляемой с позиции комплексной оценки, реализации бизнес-процесса и совокупности элементов риск-менеджмента в рамках стратегического подхода (является объектом введенного автором направления экономического анализа – стратегического анализа риск-системы);
- является оптимизированной совокупностью факторов – объектов риск-менеджмента промышленного предприятия, то есть предполагает ограничение и четкое количественное обоснование значимых факторов риск-анализа, а также их интегрированность в комплексные стратегические параметры и целевые критерии, оценка которых позволяет определить их соответствие среднерыночным регионально-отраслевым факторам и комплексную стратегическую позицию по уровню рисков, а следовательно, сократить время аналитических и прогностических процедур и принятия управленческих решений.

Следует отметить, что данные характеристики в полной мере соответствуют параметрам общей теории систем, получившей обоснование и развитие в трудах Л. фон Берталанфи и таких ученых, как М. Месарович, Л. Заде, Р. Акофф, Дж. Клир, А.И. Уемов, Ю.А. Урманцев, Р. Калман, С. Бир, Г.П. Мельников и др. При этом следует указать на то, что общим признаком подходов исследований в 50-70 гг (периода активного развития институциональной экономической теории и теории финансового менеджмента) была разработка логико-концептуального и математического аппарата системного анализа, который в рамках исследования автора принимается за основу развития науки риск-менеджмента с позиции признания риск-системы в качестве оцениваемого комплексного критерия - объекта.

Доказательность воздействия именно выявленных рисков факторов внутренней и внешней среды промышленного предприятия и необходимости формирования системного подхода к управлению рисками также может быть дополнительно определена комплексной взаимосвязью факторов риск-системы с инфраструктурой и структурой финансовой системы государства как основы его экономической системы (рис. 2).

Данное нами понятие «риск-система» в отличие от системного риска как результата влияния всех рыночных факторов неустойчивой деятельности хозяйствующих субъектов представляет собой в большей степени аналитически управляемую оптимизированную совокупность взаимосвязанных рисков факторов.

Сформированные компоненты послужили основой для разработки в дальнейшем базисных регионально-отраслевых показателей, а также показателей риск-системы конкретного промышленного предприятия.

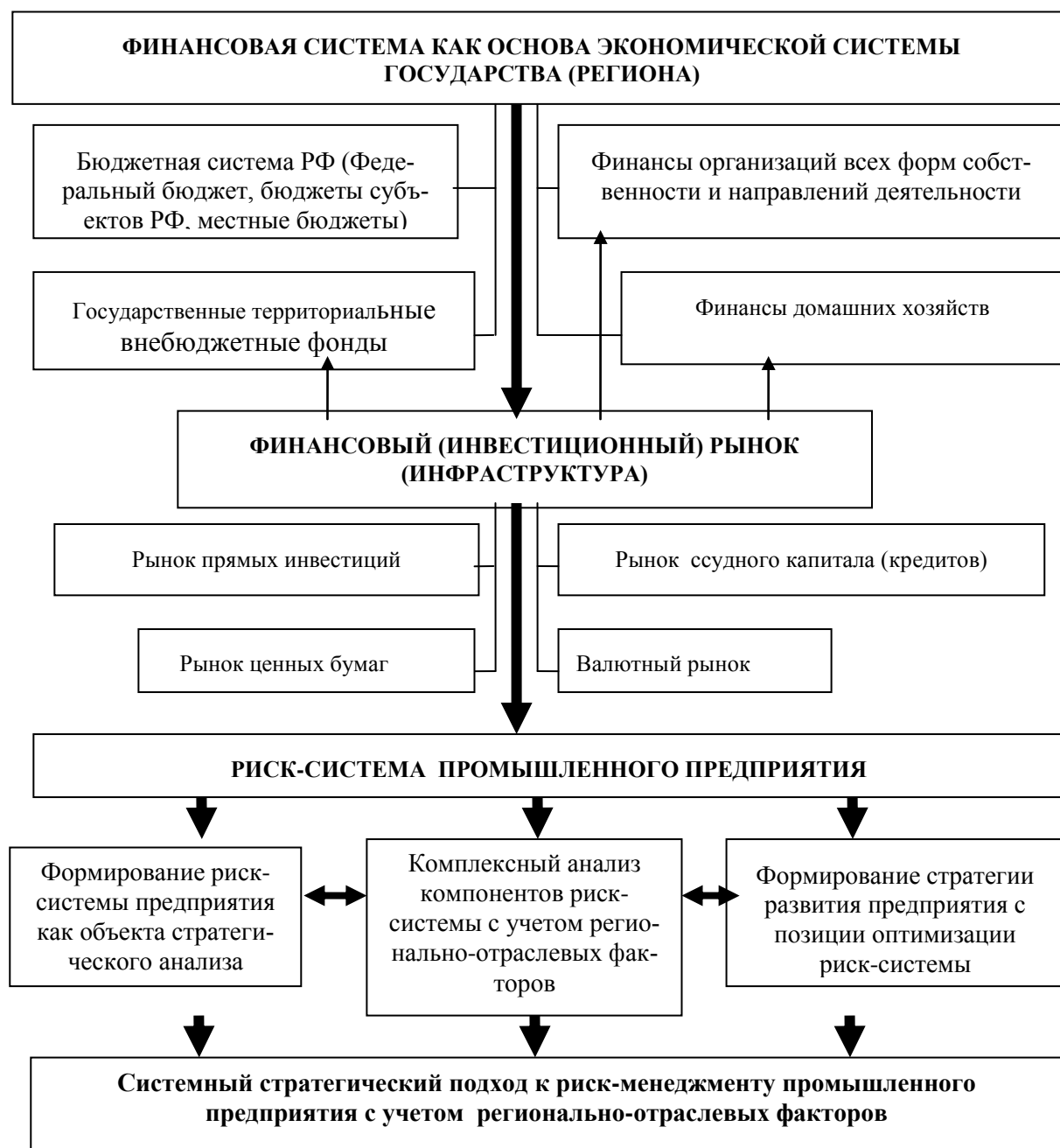


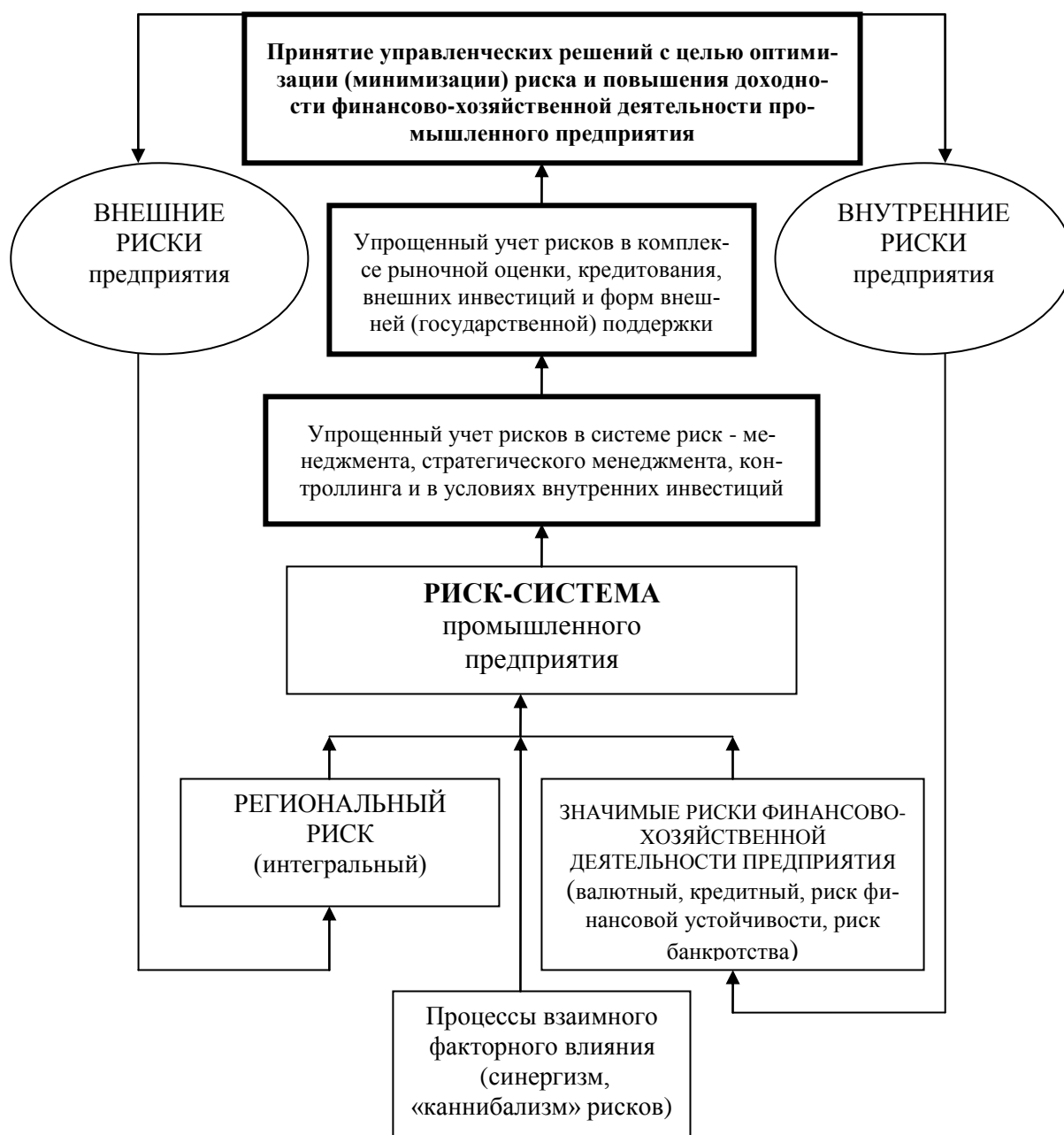
Рис.2. Структурная взаимосвязь риск-системы предприятия с компонентами финансовой системы государства

**2. Предложен авторский подход к формированию оптимизированного комплекса элементов риск-системы промышленного предприятия, отличие которого от существующей совокупности как объективных, так и субъективных методов идентификации многочисленных рисков состоит в обосновании ограничения компонентов риск-системы промышленных предприятий до ряда значимых рисков, что упрощает и соответственно повышает эффективность аналитических процедур.**

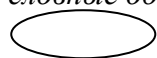
В процессе разработки *научно-практических механизмов и факторов систематизации рисков* представлено обоснование ограничения компонентов риск-системы промышленного предприятия до ряда значимых рисков (региональный риск, валютный риск, кредитный риск, риск финансовой устойчивости (структуры капитала) и риск банкротства), что предопределило основу формирования методики кластеризации и соответствия риск-системы предприятия регионально-отраслевым факторам.

Среди элементов комплексного портфеля рисков были выделены риски, которые явились универсальными и значимыми для отраслей промышленности. Для этой цели применен метод регрессионного анализа и проанализирована зависимость результатов предпринимательской деятельности (объемов производимой продукции промышленности) от показателей, характеризующих уровень каждого риска, входящего в анализируемый портфель. В выборку были включены переменные по 79 регионам РФ. С помощью статистического пакета E-Views была построена регрессия зависимой переменной (объем промышленной продукции) на остальные переменные. В результате определены процессы, реализуемые в процессе формирования (идентификации) факторов риск-системы стратегического управления промышленным предприятием (рис. 3). По результатам реализации этих процессов, как показано на рисунке, можно определить комплексную взаимосвязь аналитических и управленческих процессов риск-менеджмента с позиции учета в качестве объекта формируемой риск-системы с ограниченными факторами, а, следовательно оптимизации (упрощения) аналитических процедур и принятия управленческих решений. Целью этого управленческого процесса будет являться оптимизация риска и доходности предприятия.

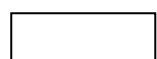
Следует отметить, что существующие современные подходы к риск-менеджменту выделяют настолько множественное количество факторов экономических рисков, что это значительно усложняет и по времени, и по затратам не только процесс риск-анализа, но и принятия управленческих решений. А в условиях модернизации российской экономики это вовсе неоправданно. Выявление значимых факторов риск-системы позволит строить отраслевые и региональные кластерные рейтинги по уровню рисков, механизмы формирования которых разработаны и представлены автором, в меньшей степени полагаясь на экспертный подход и формируя в итоге объективную систему риск-анализа, которая может стать универсальной для российских промышленных предприятий.



Условные обозначения:



- входящие факторы - риски (процессы первичного ограничения);



- процессы вторичного ограничения, оценки значимости и идентификация факторов риск-системы (формирующие процессы)



- процессы управления, реализуемые в системе риск-менеджмента, стратегического, инвестиционного менеджмента (управленческие процессы);

Рис. 3. Процессы, реализуемые при формировании модели риск-системы промышленного предприятия

**3. Развита теоретические и методологические основы менеджмента промышленных предприятий, в частности, охарактеризован бизнес-процесс реализации этапов риск-менеджмента с новой позиции анализа и формирования модели риск-системы стратегического управления предприятием (РССУП).**

С целью формирования теоретико-методологических основ системы стратегического управления риск-системой необходимо определить взаимосвязь стратегических целей инвестиционной политики предприятия и политики управления рисками, так как на основе стратегии необходимо формировать процесс стратегического управления в целом и управления рисками в частности. Именно на этом принципе основана система организации менеджмента деятельности фирмы в системе последовательной реализации трех взаимосвязанных подходов: процессного, системного и ситуационного. Итак, чтобы обеспечить основу реализации функционального процессного подхода, а в дальнейшем определяющих системного и ситуационного подходов, необходимо сформировать стратегию развития (на основе инвестиционной политики предприятия) в виде «дерева целей» (рис. 4), которое позволяет определить основные направления инвестиционной политики предприятия от базовых системообразующих (нижние ветви) до итоговых результирующих (верхние ветви), при этом несложно установить системные взаимосвязи параллельных целей.

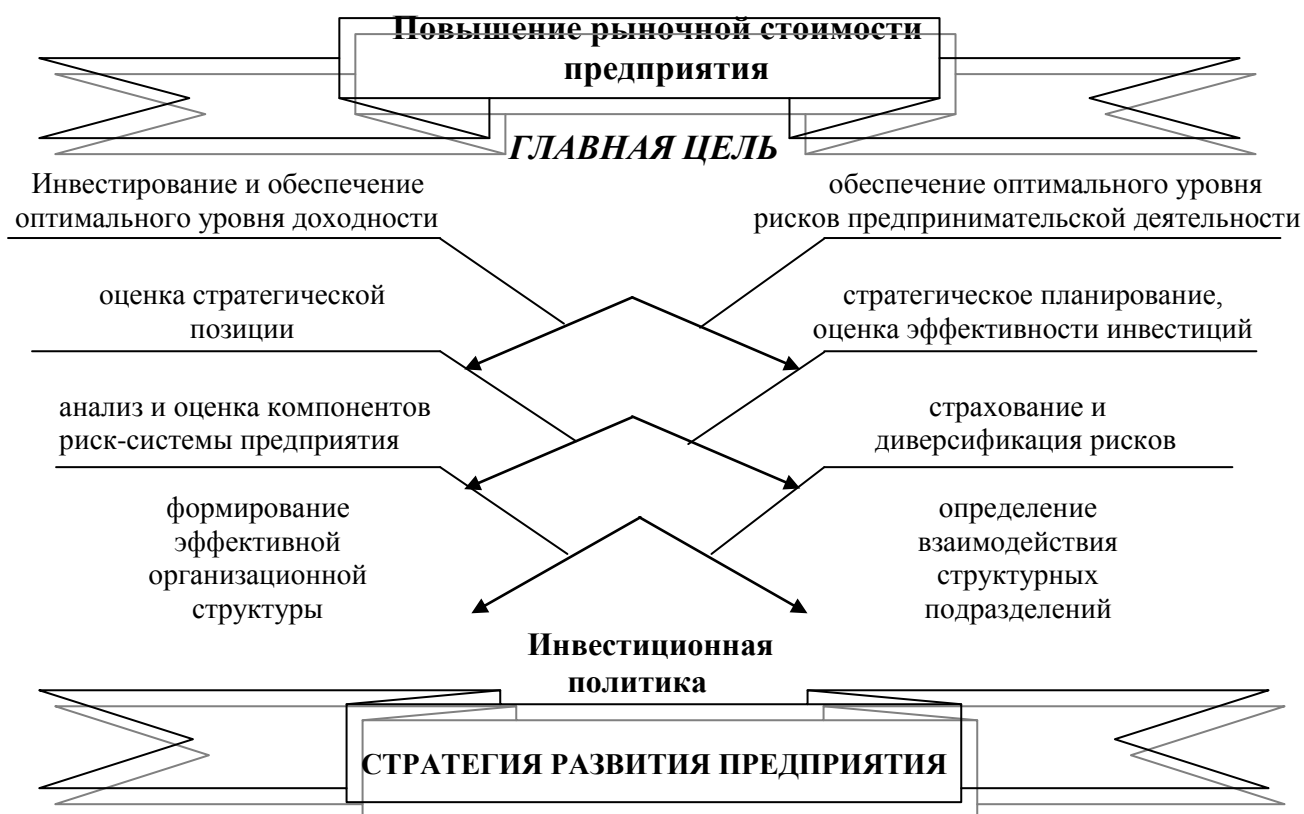


Рис. 4. «Дерево целей» стратегии развития предприятия

Аналитическая модель риск-системы стратегического управления промышленным предприятием (РССУП) формируется с учетом разделения аналитических полномочий и взаимодействия всех структурных подразделений и служб в соответствии с системой входящих, базовых и результирующих компонентов риск-системы (рис. 5).

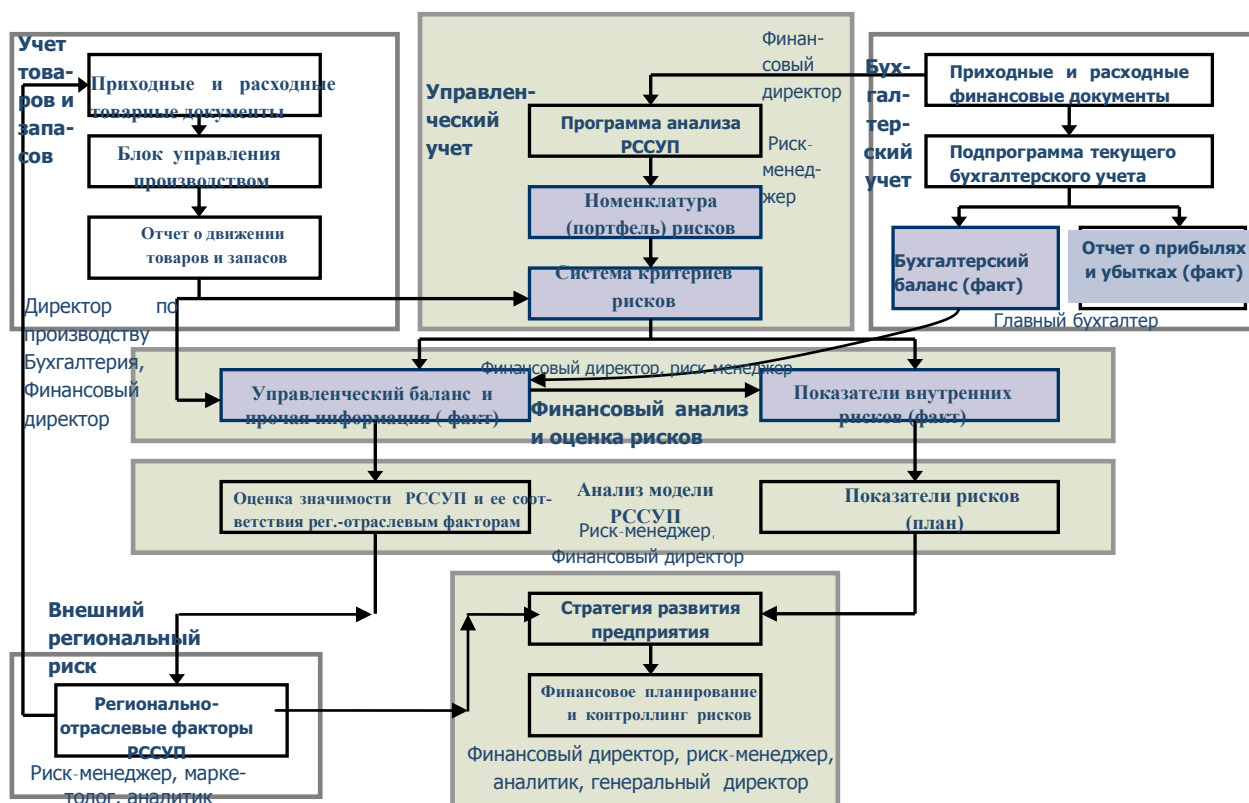


Рис. 5. Аналитическая модель риск-системы стратегического управления промышленным предприятием (авторское видение)

На основе вышеназванных положений в работе выделено 8 этапов управления рисками с позиции реализации авторской модели анализа риск-системы.

При этом каждый этап управления рассмотрен с новых аналитических позиций, среди которых особо выделим следующие (рис. 6).

Представленный механизм реализации политики стратегического управления риск-системой, хотя и построен на основе классических этапов, все же может способствовать проведению на практике более эффективной аналитической и управленческой деятельности, так как позволяет непосредственно учесть авторскую модель формирования оптимизированной риск-системы с учетом регионально-отраслевых факторов, выработать систему взаимодействий подразделений в сфере анализа риск-системы в рамках стратегического управления, и, кроме того, позволяет обеспечить эффективность реализации процедур страхования, мониторинга и контроллинга рисков и возможность выявления недостатков и упущений со стороны функциональных подразделений.

Очевидно, что для реализации описанной схемы управления рисками требуется наличие комплекса фундаментальных теоретических знаний, практических навыков, общей эрудиции аналитиков предприятия. Также необходимо накопление достаточных объемов информации и средств ее обработки. Все это делает процесс комплексного управления риском весьма дорогостоящим. Однако, «игнорирование» риска, безусловно, приводит к тем же печальным последствиям, что и игнорирование объективных экономических законов.

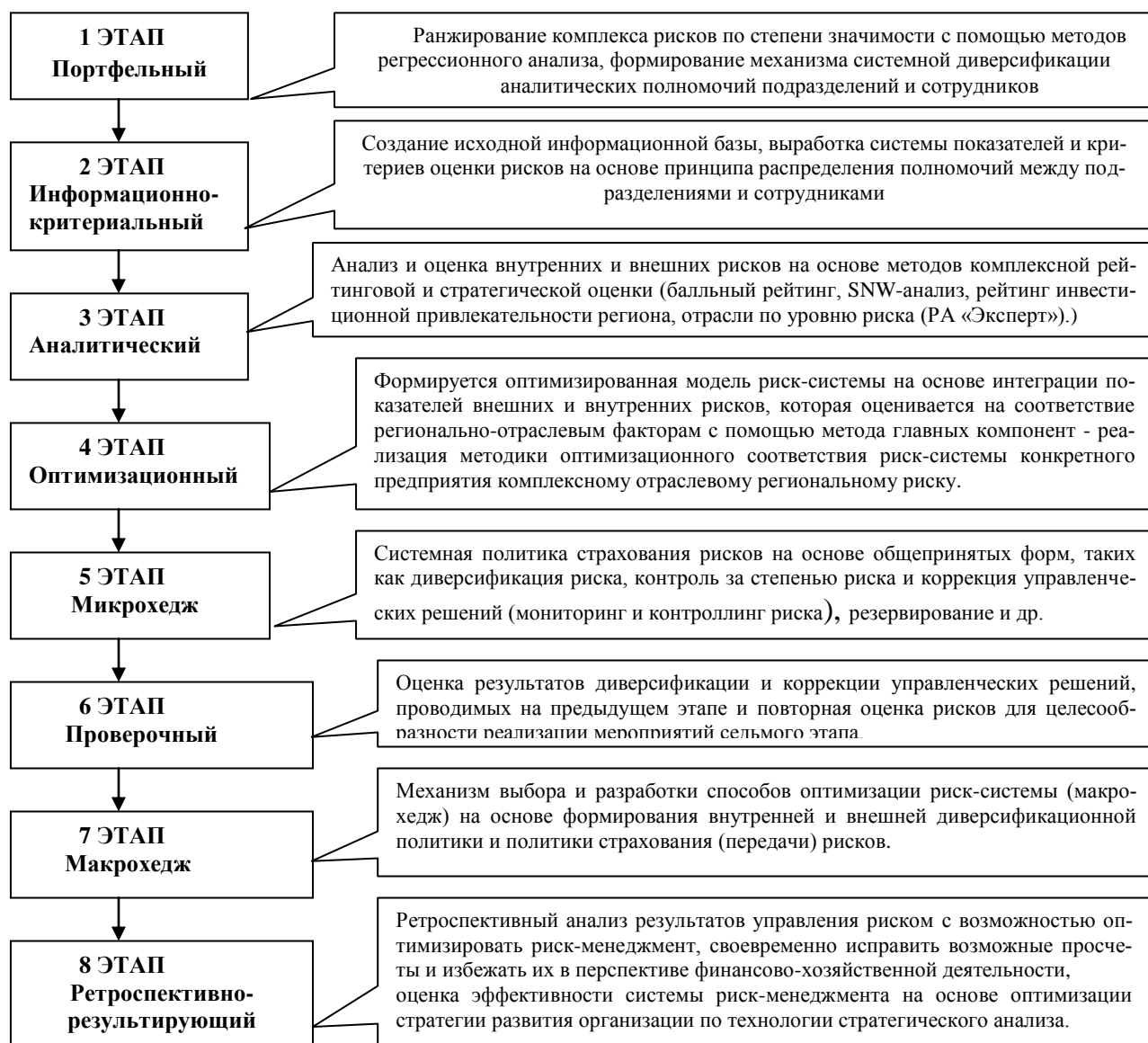


Рис. 6. Этапы стратегического управления рисками с позиции реализации авторского подхода к формированию и анализу риск-системы промышленного предприятия

В основе системного подхода к управлению рисками, предложенного автором, кроме разработанных вновь с позиции учета риск-системы лежат общепризнанные принципы – Generally accepted risk principles (GARP), которые были учтены на основании зарубежного опыта. При этом, если эти базовые принципы в большей степени учитывают управленческие условия, в рамках нашей модели риск-системы особое внимание уделено оценочным параметрам и методам.

**4. Обобщены и дополнены научно-практические методы оценки рисков с новой позиции стратегического анализа риск-системы промышленного предприятия:**

- сформированы основы методологии оценки внутренних факторов риск-системы промышленного предприятия на основе рекомендуемой автором методики комплексной рейтинговой оценки наиболее значимых рисков – элементов риск-системы с дополнительным обоснованием ее эффективности по сравнению

с широко используемыми в аналитической практике моделями с позиции возможности повышения инвестиционной привлекательности конкретного предприятия;

- определены стратегические параметры авторского подхода к управлению риск-системой с учетом регионально-отраслевых факторов, в частности, на основе метода главных компонент уточнены результаты оценки регионального риска - внешнего фактора риск-системы с позиции оценки значимости инфраструктурного и информационного факторов в целях повышения качества формирования рейтинговых методик и на основе этого улучшения позиции Кировской области по уровню регионального риска.

С позиции специфики деятельности предприятий различных сфер и отраслей, неразрывно связанной с комплексом рисков, использование в аналитической деятельности универсальных интегральных моделей и балльных методик оценки способствует не только оптимизации времени аналитика на проведение комплексной оценки рисков, но и оптимизации предпринимательской позиции, что важно не только для предприятия, для верного определения политики стратегического развития, но и для инвесторов и кредиторов, для которых неприемлемы высокие риски финансовой устойчивости и внешней среды. В работе рассматривается комплекс методик оптимизации рисков уже на стадии анализа и оценки, совершенствуется механизм управления рисками с позиции формирования значимых факторов риск-системы, что позволит в полной мере отнести риск-менеджмент и систему предложенных методов оценки, оценочных показателей и критериев к базовым системам управленческого учета, финансового анализа и планирования. Риск-анализ должен не усугублять, повышая степень неопределенности, а улучшать и оптимизировать финансово-хозяйственную и инвестиционную деятельности промышленного предприятия. К тому же, оценка экономических показателей рисков, предлагаемых в работе, основана в основном на количественных (экономико-статистических) аналитических методах, а экспертный подход сведен к минимуму, что позволяет совершить большой прорыв исследований в области анализа и управления к признанию риск-менеджмента как определенной и обязательной сферы деятельности любого предприятия в России.

Автором введено в экономический оборот новое направление экономического анализа: *стратегический анализ риск-системы, который предполагает использование комплекса оптимизационных моделей, направленных на ограничение и четкое количественное обоснование значимых факторов риск-анализа, а также их интегрированность в комплексные стратегические параметры и целевые критерии, оценка которых позволяют определить их соответствие среднерыночным регионально-отраслевым факторам и комплексную позицию промышленного предприятия по уровню рисков, что позволяет сократить время аналитических и прогностических процедур и, следовательно, принятия стратегических решений.*

Комплексный подход к управлению рискованностью деятельности коммерческой организации, как указывалось выше, включает регулирование совокупности рисков, основанное на их качественной оценке. На наш взгляд, интересным было бы остановиться как на традиционных подходах, так и предложить ряд новых элементов и методик оценки рисков, ведь именно на них, на правильном их выборе и воплощении основан процесс управления рискованностью, а значит и успешной предпринимательской деятельностью.



В работе проанализирован комплекс методов анализа и оценки показателей различных рисков финансово-хозяйственной деятельности и их градаций:

- базовые показатели оценки финансовых рисков, определенные в рамках современной портфельной теории Г.Марковица, Дж. Тобина,
- модель измерения рыночного риска Value-at-risk (VAR),
- модель оценки инфляционного риска,
- модель ценообразования на финансовые активы с позиции рыночного риска (CAPM) У. Шарпа,
- модели оценки риска структуры капитала Модильяни и Миллера,
- комплекс показателей оценки рисков финансово-хозяйственной деятельности предприятий, в частности рисков ликвидности и финансовой устойчивости,
- балльные модели оценки кредитоспособности предприятий – заемщиков, применяемых в банковской практике,
- комплекс отечественных и зарубежных моделей диагностики рисков банкротства.

Все рассмотренные методы и модели применимы в оценке различных рисков.

При этом отмечается значимость именно интегральных моделей, которые позволяют учитывать целый ряд рисковых факторов.

В процессе исследования за основу разработки комплексной модели оценки внешних факторов финансово-хозяйственной деятельности выбрана методика интегральной балльной оценки Л.В. Донцовой, Н.А. Никифоровой, охватывающая несколько значимых показателей рисков ликвидности и финансовой устойчивости: коэффициенты абсолютной, критической, текущей ликвидности, финансовой независимости, обеспеченности собственными оборотными средствами, которая позволяет быстро определить рейтинговую позицию предприятия, имеет высокий уровень балльной чувствительности факторов при оценке отклонений от нормативов, что создает возможность применения ее в системе контроллинга, в процессе оценки кредитоспособности предприятий. Однако, эта модель, как и многие другие, учитывает лишь фактор финансовой устойчивости и соответственно не может претендовать на полное доверие к ней как со стороны предприятия, так и его инвесторов и кредиторов.

В результате исследования сформирована методика оценки показателей внутренних значимых факторов риск-системы промышленного предприятия (таблица 2), которая в процессе адаптации и проверки подтвердила свою эффективность с позиции универсализации комплексного риск-анализа. В рамках практической реализации модели внутренние факторы риск-системы предприятия оцениваются комплексом показателей финансово-хозяйственной деятельности, при этом в систему показателей включены ряд моделей диагностики банкротства, дополнительные индикаторы финансовой устойчивости, оценки валютного и кредитного рисков, значимость которых предварительно определена методом регрессионного анализа. С позиции автора, применение комплексной модели оценки значимых рисков финансово-хозяйственной деятельности промышленного предприятия упрощает и оптимизирует аналитический процесс, создавая возможность охватить одновременно показательные факторы и исключить ненужные процедуры учета излишних факторов в качестве компонентов стратегического анализа.

На основе рекомендуемой методики комплексной оценки параметров риск-системы могут быть выделены 6 классов финансового состояния.

**Таблица 2 - Группировка предприятий по критериям оценки  
внутренних факторов риск-системы (расширенная модель)**

Показатели финансового состояния предприятия	Граница классов согласно критериям					
	I класс	II класс	III класс	IV класс	V класс	VI класс
1. Коэффициент абсолютной ликвидности, Каб	0,5 и выше – 10,2 баллов	0,4 и выше – 8,16 баллов	0,3 = 6,12 баллов	0,2 = 4,08 баллов	0,1 = 2,04 баллов	Менее 0,1 = 0 баллов
2. Коэффициент быстрой ликвидности, Кбл	1 и выше – 9,8 баллов	0,9 = 7,84 баллов	0,8 = 5,88 баллов	0,7 = 3,92 баллов	0,6 = 1,96 баллов	Менее 0,5 = 0 баллов
3. Коэффициент финансовой независимости, Кфн	0,5 и выше – 9,2 баллов	0,4 = 7,36 баллов	0,3 = 5,52 баллов	0,2 = 3,68 баллов	0,1 = 1,84 баллов	Менее 0,1 = 0 баллов
4. Коэффициент текущей ликвидности, Ктл	2 и выше – 8,6 баллов	1,9; 1,7 = 7,74 : 6,02 баллов	1,6; 1,4 = 5,16 : 3,44 баллов	1,3; 1,1 = 2,58 : 1,72 балла	1 = 0,86 баллов	Менее 1 = 0 баллов
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования, Косс	0,5 и выше – 8,2 баллов	0,4 = 6,56 баллов	0,3 = 4,92 баллов	0,2 = 3,28 баллов	0,1 = 1,64 баллов	Менее 0,1 = 0 баллов
6. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент капитализации), Кзс	1,5 и ниже – 7,6 баллов	1,6 = 6,08 баллов	1,7 = 4,56 баллов	1,8 = 3,04 баллов	1,9-2 = 1,52 баллов	Более 2 = 0 баллов
7. Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными источниками, Козс	0,6 и выше – 7,2 баллов	0,5 = 5,76 баллов	0,4 = 4,32 баллов	0,3 = 2,88 баллов	0,2 = 1,44 баллов	Менее 0,2 = 0 баллов
8. Коэффициент маневренности функционирующего капитала, Км	0,6 и выше – 6,6 баллов	0,5 = 5,28 баллов	0,4 = 3,96 баллов	0,3 = 2,64 баллов	0,2 = 1,32 баллов	Менее 0,2 = 0 баллов
9. Коэффициент финансовой устойчивости, Кфу	0,6 и выше = 6,2 баллов	0,5 = 4,96 баллов	0,4 = 3,72 баллов	0,3 = 2,48 баллов	0,2 = 1,24 баллов	Менее 0,1 = 0 баллов
10. Коэффициент финансирования, Кф	0,7 и выше – 5,6 баллов	0,6 = 4,48 баллов	0,5 = 3,36 баллов	0,4 = 2,24 баллов	0,3 = 1,12 баллов	Менее 0,3 = 0 баллов
11. Кредитный риск (коэффициент наиболее вероятного убытка)	1  и ниже – 5,2 баллов	1,1  = 4,16 баллов	1,2  = 3,12 баллов	1,3  = 2,08 баллов	1,4  -  1,5  = 1,04 баллов	Более  1,5  = 0 баллов
12. Валютный риск (коэффициент наиболее вероятного убытка)	1  и ниже – 4,6 баллов	1,1  = 3,68 баллов	1,2  = 2,76 баллов	1,3  = 1,84 баллов	1,4  -  1,5  = 0,92 баллов	Более  1,5  = 0 баллов
11. Пятифакторная модель Альтмана, Z5	3 и выше – 4,2 баллов	2,7 ≤ Z5 ≤ 2,9 - 3,36 балла	1,8 < Z5 < 2,7 – 2,52 балла	Z5 = 1,8 - 1,68 балла	Z5 < 1,8 – 0,84 баллов	Менее 0 = 0 баллов
12. Четырехфакторная модель Таффлера и Тишоу, Z4	Выше 0,3 – 3,6 баллов	Z4 = 0,3 – 2,88 баллов	Z4 = 0,25 – 2,16 баллов	Z4 ≤ 0,2 – 1,44 баллов	Z4 = 0 – 0,72 баллов	Менее 0 = 0 баллов
13. Отечественная двухфакторная модель, Z	1,9911 и выше - 3,2 баллов	1,7693 ≤ Z < 1,9911 – 2,56 баллов	1,5457 ≤ Z < 1,7693 – 1,92 баллов	1,3257 ≤ Z < 1,5457 – 1,28 баллов	Z < 1,3257 – 0,64 баллов	Менее 0 = 0 баллов
<b>Сумма баллов</b>	<b>100</b>	<b>80,86 – 78,96</b>	<b>60 – 58,1</b>	<b>39,14 – 37,24</b>	<b>19,14</b>	<b>0 баллов</b>

*II класс* – предприятия незначительного уровня риска, но платежеспособные. Достаточный уровень финансовой независимости и устойчивости. Нормальный рейтинг.

*III класс* – проблемные предприятия. Для кредиторов мала вероятность потери финансовых средств, но возможно частичное невыполнение обязательств по выплате процентов. Финансовое состояние сопряжено с риском потери платежеспособности при возможности восстановления равновесия путем реализации рациональной политики управления структурой капитала. Средний класс рейтинга.

*IV класс* – предприятия особого внимания, т.к. имеется повышенный уровень кредитного риска и риска финансовой устойчивости. Констатируется кризис финансового состояния, связанный с серьезным недостатком собственных оборотных средств, отсутствием устойчивых пассивов и долгосрочных источников финансирования. Пониженный рейтинг.

*V класс* – предприятия высокого риска, низкой платежеспособности. Высокая вероятность невыполнения финансовых обязательств. Имеются признаки банкротства. Низкий рейтинг.

*VI класс* – предприятия высочайшего риска, практически неплатежеспособные. Практически отсутствует возможность скорого улучшения финансового состояния и оптимизации структуры капитала.

При переходных показателях можно установить соответственно переходный класс по приближенным числовым значениям баллов.

Усиление методики системой показателей диагностики банкротства позволит не только комплексно оценивать и моделировать эффективность финансово-хозяйственной деятельности предприятия, но и учитывать прогнозную вероятность банкротства заранее до ее наступления. Кроме того, рейтинговые модели наиболее удачны при прогнозировании управленческих решений, связанных со стабилизацией финансового состояния или реализацией программ финансового оздоровления, так как именно рейтинговая шкала позволит увидеть даже незначительные эффективные изменения в работе предприятия при составлении стратегических прогнозов.

К оценке комплексного внешнего регионального риска целесообразно применять методику рейтингового агентства «Эксперт» с учетом авторских уточнений.

В частности, концептуальный подход автора к оценке значимости факторов инфраструктурной среды региона позволяет определить критериальные возможности значительного улучшения рейтинговой позиции многих регионов России, что отличает предлагаемую нами методику от признанных методик оценки регионального риска (РА «Эксперт», методики Лаборатории регионального анализа и политической географии МГУ и др.)

Чтобы определить влияние инфраструктуры регионов на уровень комплексного риска, необходимо проанализировать показатели двух типов. К первому типу относятся показатели, характеризующие уровень инвестиций, а ко второму – уровень инфраструктурной среды региона.

Для определения уровня инвестиций использованы такие показатели, как инвестиции российских инвесторов в основной капитал (млн. руб.) и объем инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов (млн. долл. США).

Инвестиции рассматривались как зависимые переменные. В качестве объясняющих переменных предлагаем использовать следующие показатели инфраструктурной среды региона, при этом дополнительно рекомендуем включить факторы, характеризующие современный информационный потенциал, которому несправедливо не достаточно уделено внимания в современных методиках оценки инвестиционной привлекательности регионов (таблица 3).

Таблица 3- Объясняющие переменные (показатели инфраструктурной среды региона)

Обозначение	Переменная	Характеризует инвестиционный потенциал/риск, используемый в методике "Эксперт"
retail	Оборот розничной торговли (млрд. руб.)	Потребительский потенциал
profit	рентабельность активов организаций промышленности (%)	Экономический риск
budget_exp	Расходы консолидированного бюджета (млн. руб.)	Институциональный потенциал, политический риск
budget_receipts	Доходы консолидированного бюджета (млн. руб.)	экономический риск, институциональный потенциал
population	Население (тыс. человек)	трудовой потенциал
budget_rel	бюджетная обеспеченность (budget_exp/population)	социальный риск, финансовый риск, институциональный потенциал
price_transport	Индекс тарифов на грузовые перевозки (процент)	экономический риск
specialist	Выпуск специалистов высшими учебными заведениями (тыс. человек)	Трудовой потенциал
organizations	Число организаций	экономический риск
labor	Численность экономически активного населения (тыс. человек)	Трудовой потенциал
economic_crime	Число преступлений в сфере экономики	криминальный риск
ecology	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников (тыс. тонн)	экологический риск
innovation	Внутренние затраты на исследования и разработки (тыс. руб.)	инновационный потенциал, инфраструктурный потенциал
oil	Добыча нефти, включая газовый конденсат (тыс. тонн)	природно-ресурсный потенциал
gas	Добыча естественного газа (миллионов кубических метров)	природно-ресурсный потенциал
websites	Число организаций, имевших Web-сайты	Инфраструктурный (информационный) потенциал
global_networks	Число организаций, использовавших глобальные информационные сети	Инфраструктурный (информационный) потенциал
Internet	Число организаций, использовавших сеть Интернет	Инфраструктурный (информационный) потенциал
communication	Число предприятий связи	Инфраструктурный (информационный) потенциал
inf_calculating	Число предприятий информационно-вычислительного обслуживания	Инфраструктурный (информационный) потенциал
market_function	Число предприятий общей коммерческой деятельности по обеспечению функционирования рынка (консультационные фирмы, компании, оказывающие юридические услуги; эти предприятия снижают транзакционные издержки ведения бизнеса)	Инфраструктурный (информационный) потенциал

С помощью программного пакета E-Views построены регрессии инвестиций в основной капитал (investment) и иностранных инвестиций (foreign) на объясняющие переменные. Среди объясняющих переменных могут быть только слабо коррелированные показатели: retail\_gdp, profit, budget\_rel, price\_transport, specialist (или innovation), economic\_crime, ecology, websites, global\_networks (или Internet), communication, inf\_calculating, market\_function. Вместо oil и gas используется показатель ecology, остальные исключенные переменные характеризуют потенциал или риск, который уже отражен в используемых переменных (факторы budget\_receipts и budget\_exp представлены переменной budget\_rel; факторы population и labor представлены переменной specialist).

Наиболее значимыми переменными для внутренних и внешних инвестиций являются бюджетная обеспеченность региона, выбросы в окружающую среду и инновационная активность, а также наличие хорошей инфраструктурной и информационной среды. Усиление позиции влияния инструментов и методов региональной политики на улучшение этих параметров окажет значительное влияние на снижение регионального риска и улучшение инвестиционной привлекательности регионов России. Так, с целью определения вклада инфраструктурного потенциала, было введено понятие *недоиспользованный инфраструктурный потенциал*, который показывает, насколько тот или иной регион будет выше в общем рейтинге, если бы ранг его инфраструктурного потенциала был равен 0<sup>4</sup>, а ранг остальных регионов оставался неизменным. В процессе исследования установлено, что двенадцать регионов значительно (более чем на 10 пунктов) улучшили свои позиции. Среди них – Ханты-Мансийский АО, Красноярский край, Ямало-Ненецкий АО, Якутия, Дагестан, Архангельская область, Кировская область, Сахалинская область, Костромская область, республика Коми, Ульяновская область и Амурская область. Таким образом, инфраструктурный потенциал является комплексным значимым фактором для возможностей улучшений позиций регионов в рейтинге и улучшение только его одного среди совокупности различных потенциалов, рассматриваемых методикой «Эксперт», приведет к значительному повышению инвестиционной привлекательности.

**5. Определены параметры применения и результаты апробации методики комплексной оценки рисков финансово-хозяйственной деятельности промышленного предприятия (на примере предприятия цветной металлургии) на основе доступных данных управленческого учета и представлены результаты апробации универсальной модели оценки параметров риск-системы (на базе разработанной автором КП ЭВМ «Оценка рисков финансово-хозяйственной деятельности предприятия», применение которой позволяет сократить время выполнения аналитических процедур). Программа позволяет не только определять обширный комплекс показателей рисков финансового состояния предприятия на основе множества известных моделей, но и учитывать динамическую выборку значимых факторов рисков при формировании оптимизированной модели риск-системы и применении методики оценки ее соответствия регионально-отраслевым факторам.**

В работе на основе сформированных моделей и методик проведен комплексный анализ параметров риск-системы предприятия региона ОАО «Кировский завод по обработке цветных металлов», в частности апробирован программный продукт «Оценка рисков финансово-хозяйственной деятельности предприятия». Программа предназначена для проведения на основе официальной отчетной информации комплексного анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия с позиции рисков структуры капитала, активов, рисков ликвидности, финансовой устойчивости, системного риска банкротства, обеспечения процесса принятия управленческих решений по рисковому вложению капитала на основе критериев оптимизации. Значимыми особенностями программы являются возможность реализации как аналитических, так и прогнозных процедур за различное количество периодов (годы, кварталы,

---

<sup>4</sup> Равенство ранга 0 означает, что регион по инфраструктурному потенциалу лидирует: чем меньше ранг, тем лучше данный вид потенциала у региона.

месяцы) в динамике, возможность применения множества рейтинговых моделей оценки комплекса рисков промышленного предприятия.

На рис. 7 представлены базовые компоненты (этапы) реализации практических процедур анализа риск-системы промышленного предприятия



Рис. 7. Базовые компоненты (этапы) реализации практических процедур анализа риск-системы промышленного предприятия

**6. Определены цели, области и механизм применения авторской методики оценки соответствия рискованной позиции (риск-системы) предприятия регионально-отраслевым факторам и экономически обоснован с позиции оптимальности результата выбор методов оценки рейтингового класса регионально-отраслевой риск-системы как базовой составляющей рекомендуемой методики. Рекомендуемую автором методику оценки соответствия риск-системы предприятия регионально-отраслевым кластерам на основе метода главных компонент и метода k-средних целесообразно использовать в любой отрасли и сфере деятельности. Кроме того, возможно прогнозирование показателей деятельности промышленных предприятий с учетом отраслевых и региональных факторов и условий. Автоматизация данной системы поможет решить задачи адекватного реагирования на изменяющиеся условия внутренней и внешней среды и комплексного эффективного управления крупными и малыми предприятиями, а также отраслевыми региональными комплексами.**

В результате статистического исследования установлено, что в целях повышения эффективности внешней оценки позиции региона и конкретного предприятия той или иной сферы промышленной деятельности в каждой отрасли промышленности необходимо выделить несколько параметров риска, которые характеризуют риск предприятия этой отрасли: риск финансовой устойчивости, кредитный риск, валютный риск, риск банкротства и региональный риск. Последний риск будет внешним по отношению ко всем предприятиям региона, так как он показывает обобщенный риск инвестирования в предприятия региона. Этот внешний риск и будет описываться взвешенным показателем, рассчитанным по методике РА Эксперт.

Таким образом, по каждой отрасли можно определить массив данных, в котором для каждого региона рассчитан показатель всех пяти исследуемых рисков. Важными условиями включения региона в модель выступают: наличие риска по трем из пяти компонент, соразмерность экономических условий деятельности предприятий различных отраслей промышленности. Работать с такой пятимерной характеристикой риска очень сложно. Существуют специальные методики, которые позволяют снизить размерность исследуемого показателя (в данном случае, это риск деятельности предприятий определенной отрасли) без видимых потерь в его информативности.

На рис. 8 следует определить цели, области и механизм применения авторской методики оценки соответствия риск системы предприятия регионально отраслевым факторам. Следует отметить, что особая значимость методики в сочетании результатов оценок 5-мерной риск-системы факторов конкретного предприятия и среднеотраслевой риск-системы, которая формируется с учетом статистических данных по регионам и отраслям промышленности<sup>5</sup>.

На рис. 9 определены основные этапы применения методики регионально-отраслевой риск-системы (по отраслям промышленности и регионам РФ) и оценки соответствия риск-системы предприятия регионально-отраслевым факторам.

---

<sup>5</sup> Использовались данные статистического сборника «Регионы России»

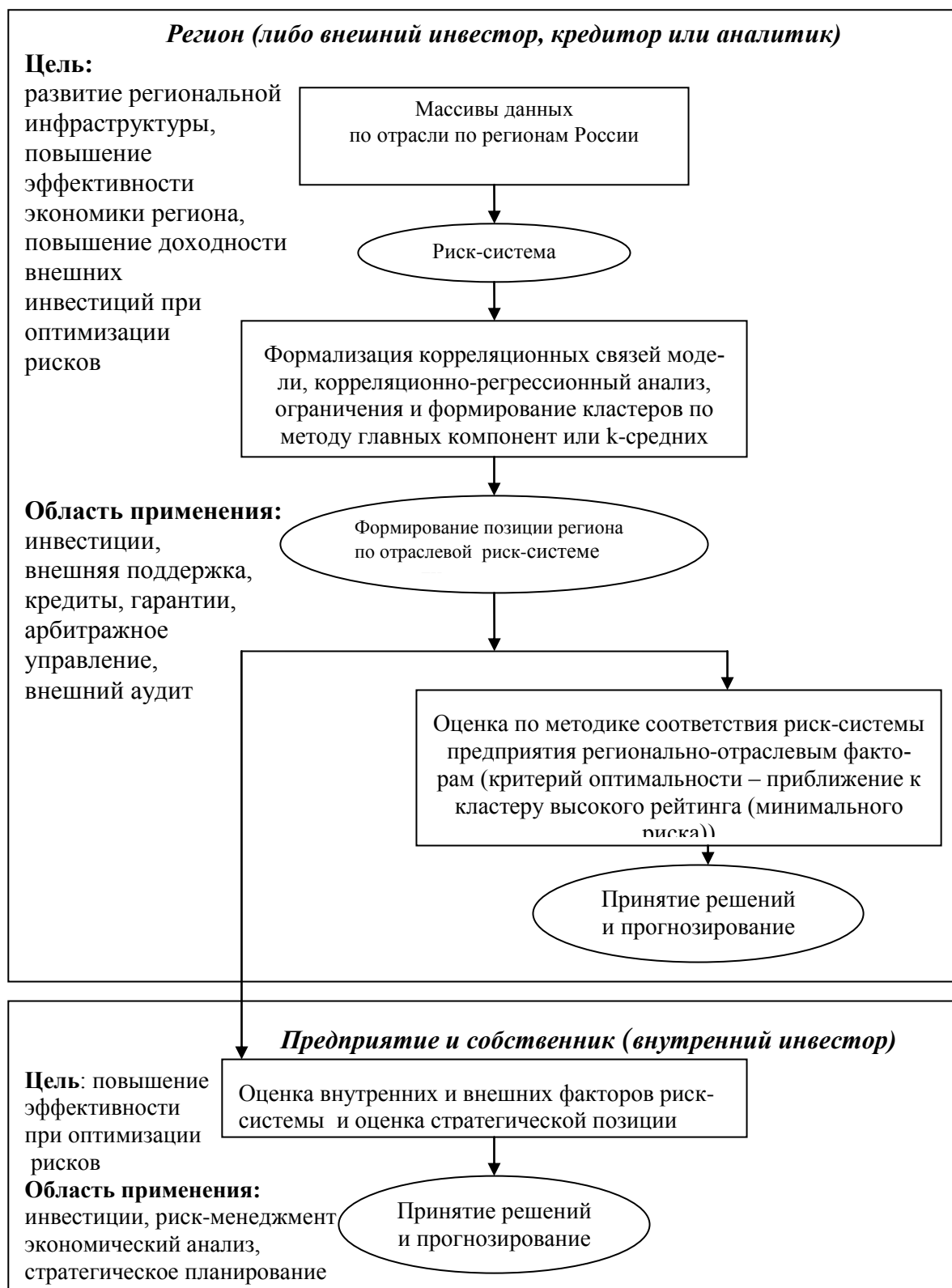


Рис. 8. Области и механизм применения методов и методик оценки риск-системы стратегического управления предприятием с учетом регионально-отраслевых факторов



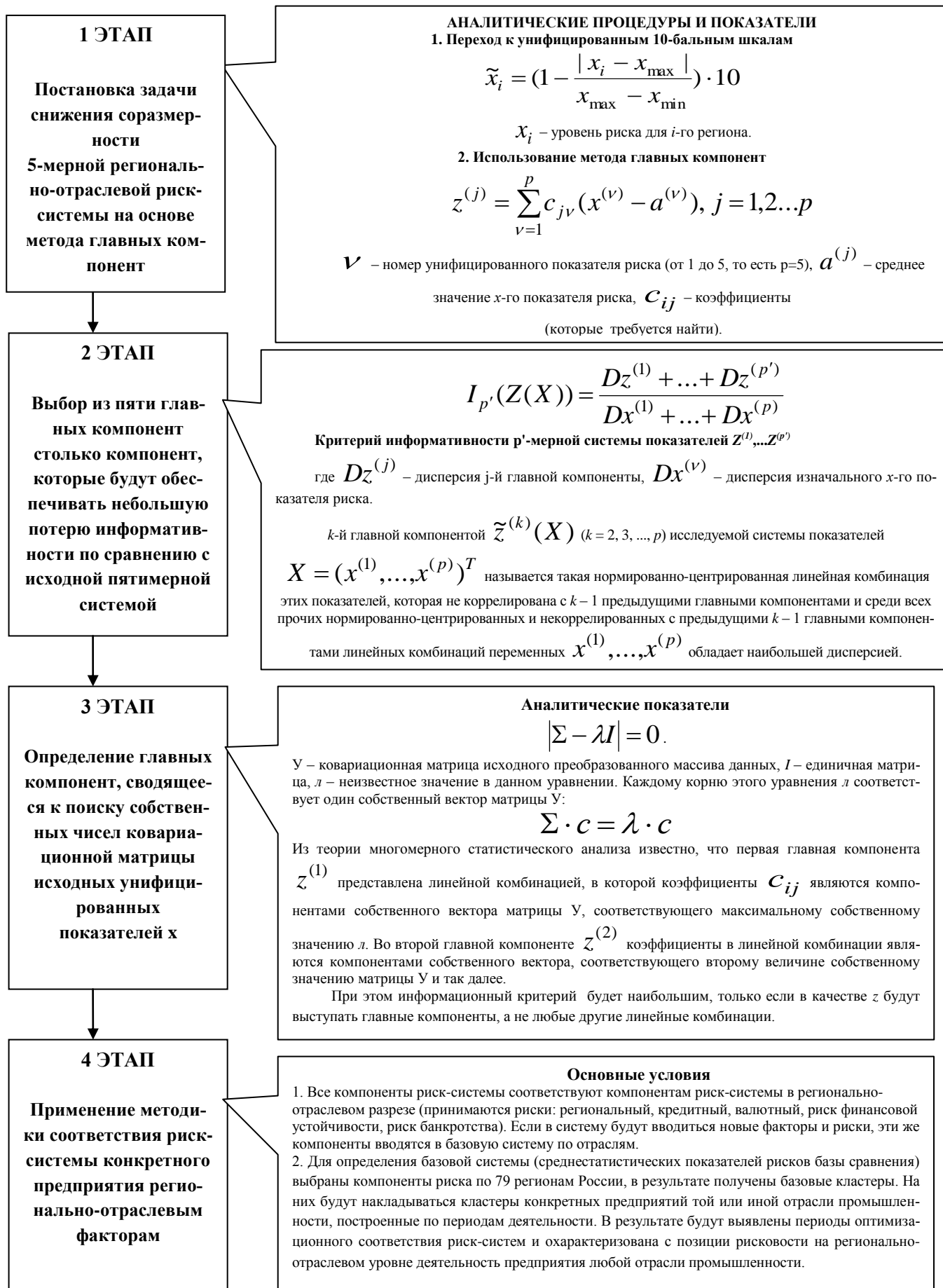


Рис.9. Основные этапы применения методики оценки соответствия риск-системы промышленного предприятия регионально-отраслевым факторам

Помимо изучения проблемы снижения размерности риска в региональном разрезе, можно построить главные компоненты для предприятий отрасли по годам. По результатам анализа определяется двумерный показатель риска для интересующего промышленного предприятия при использовании того же массива данных в течение определенного периода времени. Таким образом, у анализируемого предприятия ОАО «КЗ ОЦМ» имеется массив всех пяти рисков по десяти годам. Поэтому можно применить метод главных компонент для данного предприятия и сравнить расположение каждого года в двумерной плоскости с центрированным кластером, полученным из метода главных компонент для каждой отрасли по регионам.

Из рис. 10 видно, что в центрированный кластер попали три точки, что означает, что в периоды деятельности предприятия (1996, 2003 и 2004), соответствующие этим точкам, политика предприятия была соответствующей среднеотраслевому региональному риску.

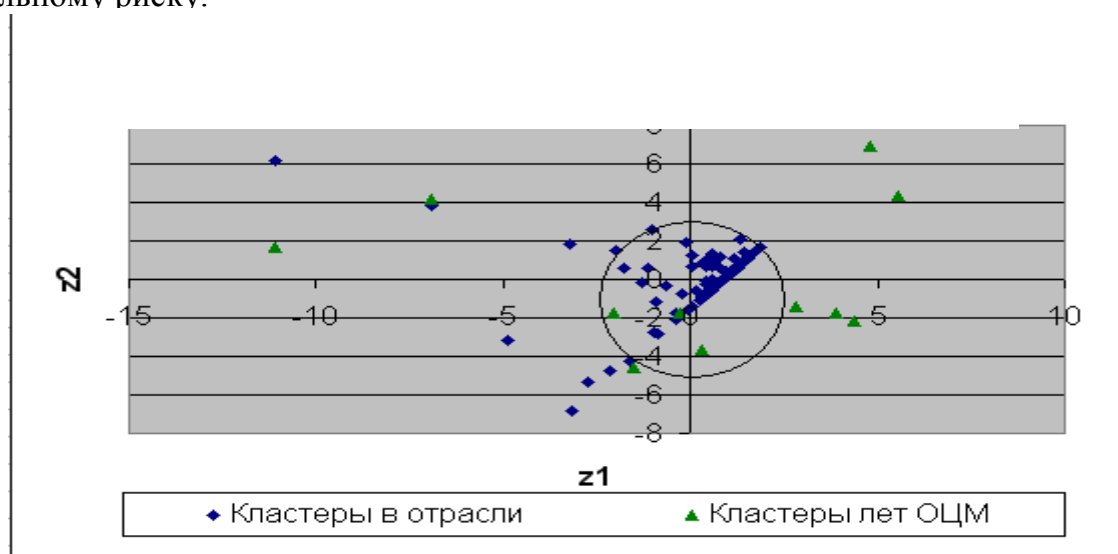


Рис. 10 . Результаты проверки соответствия риск-системы предприятия регионально-отраслевым факторам (отрасль «Цветная металлургия»)

Представленная модель удобна для визуализации соответствия факторов рисков конкретного предприятия среднеотраслевым параметрам, но не позволяет получить конкретные результаты кластерной оценки и количественно идентифицировать уровень как среднего регионально-отраслевого риска, так и качественно оценить уровень (определенный рейтинг) конкретного предприятия отрасли.

Помимо метода главных компонент, снижающего размерность исходного показателя, что позволяет сделать более удобный сравнительный анализ наблюдений, можно провести более точную кластеризацию, использующую все координаты пяти-мерного показателя. Здесь можно воспользоваться стандартным способом кластеризации - методом k-средних. Этот метод разбивает множество элементов векторного пространства на заранее известное число кластеров k, используя специальный алгоритм.

В данном случае векторным пространством является совокупность векторов, описывающих показатели риска для каждого региона. Каждый регион характеризуется 5-мерным вектором. Процедура разбивки исходных данных на кластеры была реализована в статистическом пакете SPSS for Windows. Метод k-средних подразумевает наличие центров тяжести, вокруг которых собираются наблюдения, организующие кластер. Центр тяжести кластера представляет собой синтетическое наблюдение, яв-

ляющееся типичным наблюдением кластера. Таким образом, по центру тяжести кластера возможно описать основные характеристики наблюдений, попавших в кластер.

Результаты кластеризации в программе SPSS можно разбить на несколько составляющих: первоначальные центры кластеров и историю итераций (которые показывают изменения в первоначальных кластерах, влияющие на итоговые центры тяжести), на основании которых целесообразно представить обоснованную с позиции среднеотраслевых рисков классификацию регионов. Процедура k-средних в диссертационном исследовании применена для наиболее обоснованных количеств кластеров, равных 3, 4 и 5. Кластеризацию, дающую наилучший разброс наблюдений, можно определить по показателю расстояний между кластерами. Наибольшее расстояние между кластерами дает метод k-средних при  $k = 5$ .

По центрам тяжести этих кластеров можно описать определенный класс риска, к которому принадлежат те или иные регионы (таблица 4).

Таблица 4 - Результаты кластеризации регионов по среднеотраслевым рискам

Cluster	Кластер (класс региона)	Количество регионов в кластере	Качественная характеристика по уровню рисков (по отрасли – Цветная металлургия)
	1	1	Низкий уровень рисков
	2	69	Незначительный уровень рисков
	3	7	Повышенный уровень рисков
	4	1	Высокий уровень рисков
	5	1	Катастрофический уровень рисков
Valid		79	

Так, в первый кластер попали регионы с нулевым риском финансовой устойчивости, низким валютным, кредитным и риском банкротства, региональный риск также незначителен (2,65 из 10). Согласно разбивке в первый кластер попал один регион - Амурская область. Второй кластер характеризуется повышенным уровнем риска банкротства, но незначительным уровнем остальных видов рисков (в данном кластере находится большинство регионов России, в том числе и Кировская область). Третий кластер характеризуется высоким риском банкротства и повышенным уровнем регионального риска (7 регионов России: республики Ингушетия, Калмыкия, Черкесская, Тыва, Камчатская, Магаданская области, Чукотский автономный округ). Четвертый кластер характеризуется высоким валютным, кредитным риском и риском банкротства (Красноярский край). Пятый кластер характеризуется высоким уровнем практически всех рисков (Свердловская область).

Таким образом, метод k-средних по сравнению с методом главных компонент позволяет выполнить более четкое разграничение регионов на основе различий всех пяти показателей риска. Метод же главных компонент позволял определить только наибольший кластер, характеризуемый низким риском.

Метод k-средних позволяет классифицировать не только наблюдения-регионы, но и наблюдения-предприятия, которые могут представлять типичную отраслевую характеристику региона. На примере ОАО «КЗ ОЦМ» можно определить, к какому из кластеров относится данное предприятие отрасли «Цветная металлургия». Для этого необходимо по пятимерному показателю риска (к примеру, за 2008 год) определить наименьшее расстояние до найденных кластеров. В качестве расстояния оправдан подход суммы квадратов разностей соответствующих координат. По результатам исследования выделен кластер, к которому предприятие принадлежит согласно правилу

минимального расстояния. В 2008 году оно минимально для 4 кластера, то есть кластера с высоким валютным, кредитным риском и риском банкротства, что соответствующим образом характеризует данное предприятие в анализируемый кризисный период.

Рассмотренную методику соответствия риск-системы предприятия регионально-отраслевым кластерам целесообразно использовать в любой отрасли и сфере деятельности. Кроме того, возможно прогнозирование показателей с учетом отраслевых и региональных факторов и условий. Автоматизация данной системы поможет решить задачи адекватного реагирования на изменяющиеся условия внутренней и внешней среды и комплексного эффективного управления крупными и малыми предприятиями, а также отраслевыми региональными комплексами.

**7. Предложена модель комплексного SNW-анализа риск-системы стратегического управления промышленным предприятием в целом, которая в отличие от существующих механизмов стратегического анализа основана на методике комплексной экономической диагностики риск-системы и встроена в функциональную модель управления. Разработанная автором функциональная модель стратегического управления промышленным предприятием максимально учитывает функции, подфункции, операции и подоперации стратегического финансового менеджмента с учетом оценки комплекса показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности, в том числе параметров риск-системы, позволяет распределить и закрепить функции, показатели и ответственность за соответствующими подразделениями предприятия.**

Влияние рискованных факторов предпринимательской деятельности в целом, как уже указано выше при рассмотрении этапов управления риск-системой, может оцениваться по технологии SNW – оценки, которая позволяет дать характеристику стратегической позиции предприятия с учетом деятельности всех подразделений.

Систему исследуемых факторов каждое предприятие формирует самостоятельно с учетом специфики своей финансовой деятельности, но обязательно в нее включаются факторы риск-системы. Факторы, которые характеризуют отдельные аспекты финансово-хозяйственной деятельности предприятия, рассматриваются обычно в комплексе и отражают стратегию его развития по различным показателям.

Следует отметить, что в диссертации представлена разработанная автором комплексная функциональная модель стратегического финансового менеджмента, которая максимально учитывает необходимые функции, операции, подоперации и показатели, закрепляемые за каждым управленческим и аналитическим подразделением промышленного предприятия. Фрагмент рабочего документа SNW-оценки показателей с учетом отдельных компонентов функциональной модели управления представлен в таблице 5.

Комплексная позиция определяется с учетом фактической суммарной балльной оценки в соответствии с параметрами установленной шкалы.

Оценка стратегической позиции предприятия также может проводиться в несколько этапов на основе выявленных параметров риск-системы:

1. Анализ внутренней среды предприятия, который позволяет оценить стратегический потенциал организации в рамках ее стратегических приоритетов: насколько ресурсный потенциал, состояние функций и проектов экономической системы отвечает стратегическим целям.

2. Анализ внешней среды относительно стратегической цели и позволяющий оценить стратегические условия организации. По окончании анализа выявляются сильные и слабые стороны организации.

При этом используются следующие инструменты анализа: PEST-анализ, SWOT-анализ, SNW-анализ.

3. Заключительный этап - оценка стратегической позиции предприятия.

Таблица 5 – Вариант рабочего документа SNW - оценки стратегической позиции с учетом функциональной модели управления промышленного предприятия (фрагмент)

Доминантные сферы и сегменты стратегического развития предприятия	Стратегическая позиция (по факторам риска)	Значение (оценка) показателей	Интерпретация позиции	Подразделения предприятия (центры ответственности)
1	2	3	4	
1. Оценка сильных и слабых сторон финансово-хозяйственной деятельности 1.1. Анализ факторов внутренней среды	Уровень внутреннего риска предприятия (по балльной рейтинговой методике оценки внутренних факторов риск-системы)		1) I класс финансовой устойчивости – <i>сильная позиция</i> 2) II и III класс финансовой устойчивости – <i>нейтральная позиция</i> 3) IV и VI класс финансовой устойчивости – <i>слабая позиция</i>	Финансовый директор Финансовый отдел Планово-экономический отдел Отдел ВЭД и проч. (по отдельным рискам)
2. Комплексная оценка стратегической позиции предприятия 2.1. Оценка достигнутых результатов управления финансово-хозяйственной деятельностью	Потенциал формирования собственных финансовых ресурсов и резервов покрытия рисков из внутренних источников  Уровень отклонений фактических доходов от ожидаемых		1) Резервный фонд, нераспределенная прибыль, чистая прибыль, добавочный капитал – <i>сильная позиция</i> 2) Отсутствие одной из позиций, за исключением резервного фонда – <i>нейтральная позиция</i> 3) Отсутствие резервного фонда – <i>слабая позиция</i>  1) Отклонение менее 5% - <i>сильная позиция</i> 2) Отклонение от 5 до 15% - <i>нейтральная позиция</i> 3) Отклонение свыше 15 % - <i>слабая позиция</i>	Финансовый директор Финансовый отдел Планово-экономический отдел  Центры доходов (отделы сбыта), Финансовый отдел Планово-экономический отдел и проч. (по видам деятельности)
2.2. Фиксация стартовых позиций стратегических финансовых инициатив предприятия	Уровень комплексного риска структуры капитала		Результаты оценки трехкомпонентного показателя риска структуры капитала 1) Положительный эффект финансового рычага, рентабельность капитала превышает средневзвешенную стоимость капитала, низкий риск финансовой устойчивости – <i>сильная позиция</i> 2) Один критерий не удовлетворяет условиям оптимальности – <i>нейтральная позиция</i> 3) Два и более критерия не удовлетворяют условиям оптимальности – <i>слабая позиция</i>	Финансовый директор Финансовый отдел Планово-экономический отдел и проч.

Для более качественного стратегического SNW-анализа внутренней среды можно предложить следующий вариант матрицы оценки исследуемых показателей риск-системы (таблица 6).

С помощью данной матрицы можно более точно определить слабые и сильные позиции предприятия в комплексе реализации стратегических компонентов системы риск-менеджмента.

Таблица 6 - Модель стратегического SNW-анализа внутренних факторов  
риск-системы предприятия

Позиция по параметрам риск-системы (табл. 2) – класс рейтинга	Позиция по риску рентабельности активов (собственного капитала)	
	(рост рентабельности в динамике при низком риске)	(снижение рентабельности в динамике при повышенном риске)
I класс	S – сильная позиция	S – сильная позиция
II класс	S – сильная позиция	N – нейтральная позиция
III класс	N – нейтральная позиция	W – слабая позиция
IV класс	W – слабая позиция	W – слабая позиция
V класс	W – слабая позиция	W – слабая позиция
VI класс	W – слабая позиция	W – слабая позиция

В работе определены факторы рисков, влияющие на изменение комплексного риска снижения рентабельности активов в динамике, который может учитываться в модели SNW-анализа.

- риск снижения спроса на продукцию (падения объема продаж);
- риск роста затрат (роста доли себестоимости в выручке);;
- риск структуры активов (соотношения основных фондов и оборотных средств);
- риск роста цен на основные статьи затрат.

Величину комплексного риска можно не только оценить, но и сравнить со среднеотраслевым значением.

$$R_A = \frac{ЧП}{A} = \frac{\overbrace{\left\{ (V_{\text{пр-ва}} \cdot УД_{\text{V продаж}}) \cdot Ц_{\text{ед.}} - S_{\text{полн}} \right\}}^{\text{Риск снижения спроса}} + \underbrace{Сальдо_{\text{ПДмПР}} - H_{\text{пр}}}_{\substack{\text{Риск роста затрат} \\ \text{Риск роста налоговой нагрузки}}}}{\underbrace{A \cdot УД_{\text{ОФ}} + A \cdot УД_{\text{ОС}}}_{\text{Риск структуры активов}}}$$

*Риск снижения рентабельности активов*

При проведении факторного анализа по данной модели можно определить степень отклонения (уменьшения или увеличения) того или иного риска и принять соответствующее управленческое решение о необходимости изменения ценовой политики, оптимизации структуры затрат, активов и т.д..

Технологию PEST-анализа внешних факторов можно значительно упростить с позиции применения методики комплексного учета результатов оценки инвестиционного риска региона деятельности предприятия.

Подводя итоги стратегического анализа, руководство организации может выбрать вариант стратегии, которая будет направлена на максимальное использование предоставленных возможностей и максимально возможную защиту от угроз.

Для установления взаимосвязей между отдельными факторами внешней и

внутренней среды может быть использована следующая преобразованная матрица возможных стратегических потенциалов развития предприятия (рис. 11)

При использовании матрицы в процессе принятия управленческих решений необходимо учитывать комплекс стратегических ограничений.

Так, для предприятий 1-2 класса рейтинга при условии невысоких внешних рисков рекомендуется стратегия ускоренного роста (квадрант П1, П2), для предприятий 2-3 класса (квадрант П2, П4) – стратегия устойчивого роста, для предприятий 4 – 6 классов рейтинга при наличии повышенных внешних рисков – антикризисная стратегия («стратегия сжатия» или стратегия комплексной оптимизации структуры капитала) (квадрант П3, П5, П6).

		Внутренняя позиция		
		S - «Сильная»	N - «Нейтральная»	W - «Слабая»
Влияние внешних факторов	Низкий региональный риск	П-1 «Высочайший потенциал»	П-2 «Высокий потенциал»	П-3 «Средний потенциал»
	Высокий региональный риск	П-4 «Умеренный потенциал»	П-5 «Пониженный потенциал»	П-6 «Низкий потенциал»

Рис. 11. Матрица возможных стратегических направлений развития предприятия

Подводя итоги SNW- оценки руководство предприятия может выбрать стратегию, которая будет направлена на максимальное использование предоставленных возможностей и максимально возможную защиту от угроз.

Одними из важнейших показателей перспективной проектной оптимизации предпринимательской деятельности при прогнозировании будут являться параметры ожидаемой рентабельности активов при оптимизированных факторах риск-системы. При этом реализация механизма бюджетирования позволит оценить в прогнозном периоде как выход на чистую прибыль в системе формирования прогнозного отчета и прибылях и убытках, так и улучшение показателя комплексной балльной оценки рисков по рассмотренной выше методике.

**8. Разработана универсальная модель проектной оптимизации риск-системы стратегического управления промышленным предприятием, основными элементами механизма функционирования которой являются: портфельный подход к принятию управленческих решений на базе комплексной оценки параметров риск-системы, диверсификационная политика, выбор которой зависит от рейтинговой стратегической позиции предприятия, прогнозирование финан-**

**сово-хозяйственной деятельности и рыночной стоимости предприятия с учетом проверки изменения рейтингового класса и результатов оценки соответствия значимых параметров риск-системы регионально-отраслевым факторам.**

Эффективную деятельность промышленного предприятия следует трактовать как *предпринимательскую активность*, которая характеризуется не только стабильной доходностью и ростом рыночной стоимости бизнеса, но оптимальными рисковыми факторами (критериями), воздействующих на эффективность финансово-хозяйственной деятельности с позиции необходимости и возможности реализации инвестиций и стратегического развития. То есть предпринимательская активность может быть комплексно предопределена факторами риск-системы промышленного предприятия.

*Факторы (критерии) предпринимательской активности - параметры риск-системы стратегического управления промышленным предприятием* следует подразделить на две группы

1. Критерии - основания предпринимательской активности, в том числе критерии внешней оценки компонентов риск-системы (рассматриваются в работе с позиции показателя инновационного регионального риска и модели соответствия) и критерии внутренней оценки (рассматриваются в системе критериев рейтинговой и стратегической оценки риск-системы промышленного предприятия). Критерии – основания воздействуют на предпринимательскую активность в условиях предпроектной и проектной деятельности, когда оцениваются факторы и условия инвестиционных вложений со стороны участников и инвесторов (рис. 6). Оценка и изменения этих факторов оказывают непосредственное влияние на процесс принятия решений о реализации инвестиций
2. Критерии проектной оптимизации финансово-хозяйственной деятельности (или критерии результативности, которые воздействуют на предпринимательскую деятельность в условиях реализации инвестиций на стадиях жизненного цикла проекта, когда инвестиционные решения являются принятыми)

Эти две группы факторов с одной стороны не зависимы и оказывают влияние на предпринимательскую активность абсолютно на разных стадиях деятельности предприятия, а с другой стороны системно стратегически взаимосвязаны.

Системную взаимосвязь и последовательность реализации универсальной модели проектной стратегической оптимизации риск-системы предприятия можно представить в схеме (рис.12).

Предложенный стратегический подход к использованию факторов риск-системы в целях стабилизации и повышения эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия нуждается в четком отлаженном механизме, разрабатываемом менеджерами высшего звена (финансовыми и риск-менеджерами). При этом стратегическая оценка как внешних, так и внутренних факторов риск-системы в целях ускорения аналитических процедур принятия управленческих решений должна проводиться с использованием программных средств, представленных в работе.

Таким образом, основными элементами универсальной модели стратегической оптимизации риск-системы с позиции достижения важнейшей цели минимизации риска при росте доходности должны являться:



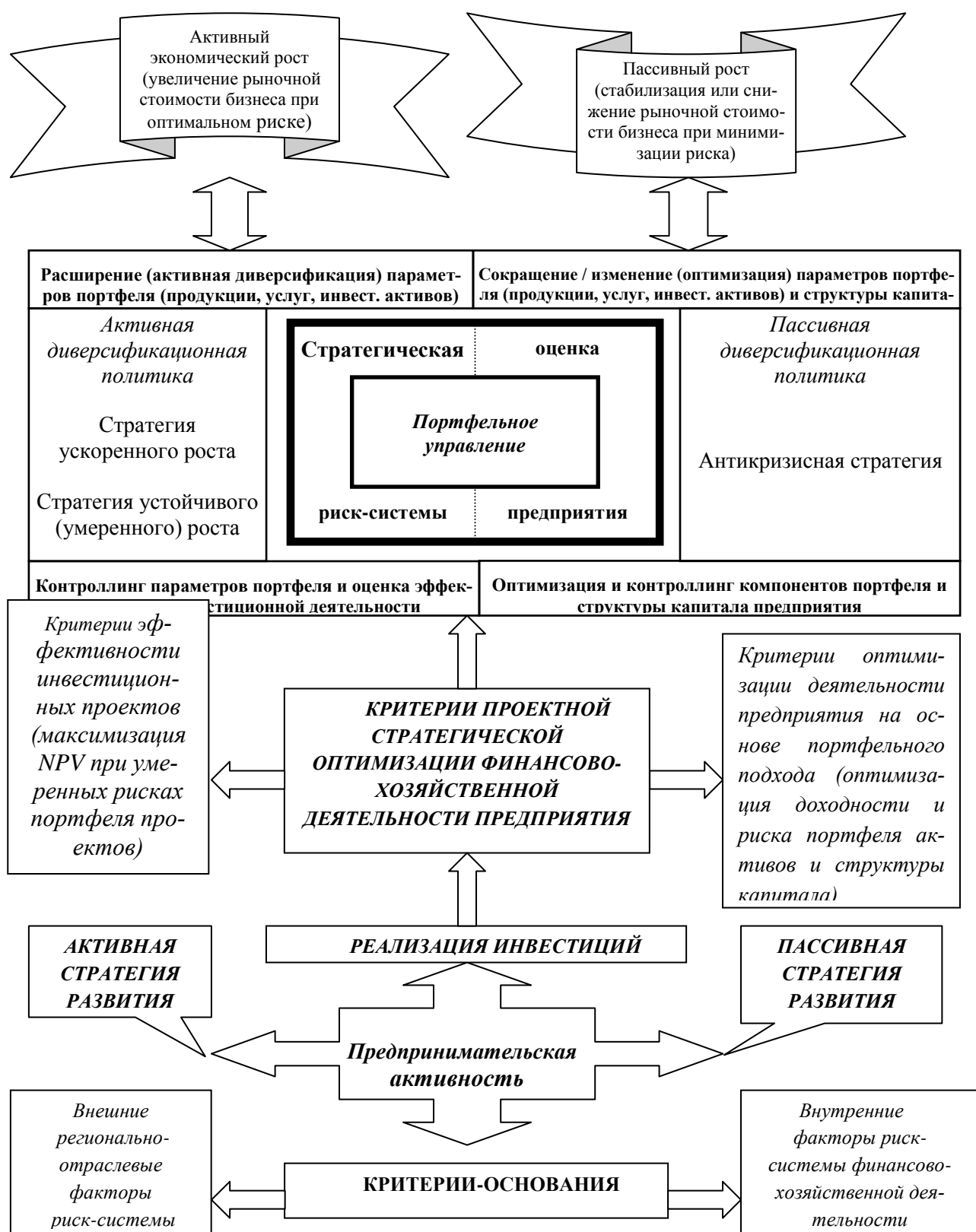


Рис. 12. Универсальная модель проектной стратегической оптимизации риск-системы предприятия

- портфельный подход к принятию управленческих решений на базе комплексной оценки и оптимизации параметров риск-системы (критерии: рост рыночной стоимости бизнеса, оптимизация структуры капитала с учетом улучшения рейтинговой позиции предприятия по уровню рисков);

- активная или пассивная диверсификационная политика, выбор которой зависит от рейтинговой стратегической позиции предприятия;

- прогнозирование финансово-хозяйственной деятельности и рыночной стоимости предприятия с учетом проверки изменения рейтингового класса и результатов оценки соответствия значимых параметров риск-системы регионально-отраслевым факторам. Проверка прогнозного состояния риск-системы по методике оптимизационного соответствия должна приближать результаты оценки позиции комплексного риска к среднеотраслевому уровню.

Все элементы механизма, и в особенности последний из них, наиболее эффективно реализуемы с учетом автоматизации методик оценки.

**Выводы,** представленные в диссертационной работе, отражают точку зрения автора и основываются на разработанных им теоретических и методологических положениях, определяющих сущность и механизм анализа и формирования модели риск-системы стратегического управления предприятием (РССУП).

В процессе исследований были подготовлены и апробированы компьютерные программы на различных этапах оценки риск-системы промышленного предприятия. Разработанная автором КП ЭВМ «Оценка рисков финансово-хозяйственной деятельности предприятия» зарегистрирована в Государственном реестре программ для ЭВМ. Кроме того, в процессе анализа регионально-отраслевых факторов риск-систем могут использоваться широко известные программные продукты - статистические пакеты E-Views и SPSS. Практика их подготовки и апробации показала, что рекомендуемые программные средства системного анализа рисков удовлетворяют требованиям универсальности и доступности для широкого круга пользователей. Кроме того, автором даны практические рекомендации в части совершенствования законодательства, инструктивных материалов и рейтинговых баз с учетом рекомендуемых методов и методик оценки параметров риск-системы предприятия, которые могут повысить эффективность процедур принятия решений в области государственной поддержки инвестиций, кредитования, финансирования и стратегического планирования.

### **3. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

#### ***СТАТЬИ В НАУЧНЫХ ЖУРНАЛАХ, РЕКОМЕНДУЕМЫХ ВАК РОССИИ ДЛЯ ОПУБЛИКОВАНИЯ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК***

- 1. Каранина, Е.В.,** Базовые аспекты формирования методики оптимизационного соответствия риск-системы субъектов регионально-отраслевой инфраструктуры предпринимательства // Научно-аналитический сборник «Сегодня и завтра российской экономики». – 2009. - № 30. – 0,8 печ.л.
- 2. Каранина, Е.В.,** Научно-практические механизмы и факторы систематизации рисков предпринимательства // Научно-аналитический сборник «Сегодня и завтра российской экономики». – 2009. - № 31. – 0,7 печ.л.
- 3. Каранина, Е.В.,** Разработка качественного подхода к реализации и оценке эффективности системы управления предприятием с позиции риск-менеджмента // Научно-аналитический сборник «Сегодня и завтра российской экономики». – 2009. - № 31. – 0,8 печ.л.
- 4. Каранина, Е.В.,** Процесс оптимизации предпринимательских рисков с позиции финансовой деятельности организации // Научно-аналитический сборник «Сегодня и завтра российской экономики». – 2009. - № 31. – 0,6 печ.л.
- 5. Каранина, Е.В.,** Концептуальные подходы к формированию универсальной модели управления рисками предпринимательства // «Вестник РГГУ “серия Экономика”». - № 6/10. – 0,7 печ.л.
- 6. Каранина, Е.В.,** Совершенствование системы риск-менеджмента с позиции стратегического подхода // Журнал «Российское предпринимательство». - 2010. - № 7. – 0,5 печ.л.
- 7. Каранина, Е.В.,** Оценка значимости факторов регионального инвестиционного риска // Журнал «Российское предпринимательство». - 2010. - № 8. – 0,4 печ.л.
- 8. Каранина, Е.В.,** Формирование методики комплексной оценки рисков финансового состояния современных организаций // Журнал «Креативная экономика». - 2010. - № 8. – 0,5 печ.л.
- 9. Каранина, Е.В.,** Оптимизация методик формирования и оценки комплекса рисков предприятия в системе реализации антикризисного риск-менеджмента // Научно-аналитический сборник «Сегодня и завтра российской экономики». – 2010. - № 35. – 0,7 печ.л.
- 10. Каранина, Е.В.,** Основы формирования стратегической модели управления риск-системой предпринимательства // Научно-аналитический сборник «Сегодня и завтра российской экономики». – 2010. - № 35. – 0,8 печ.л.
- 11. Каранина, Е.В.,** Риск-система предпринимательства: концептуальные основы формирования и оценки с учетом регионально-отраслевых факторов // Научный журнал «Власть» – М.: 2011. – 0,8 печ.л.
- 12. Каранина Е.В.,** Риск-система предпринимательства: концептуальные основы формирования и факторной оценки // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2011. - № 1 (25). - № гос. рег. статьи 0421000034/. - Режим доступа к журн.: <http://uecs.mcniip.ru>. – 0,6 п.л.
- 13. Илышева Н.Н., Каранина Е.В.,** Методологический подход к анализу и формированию риск-системы стратегического управления предприятием // Научно-практический и аналитический журнал «Экономический анализ: теория и практика». – 2011. - № 22 (229). – 0,8 печ.л. (авт. 0.55 п.л.)
- 14. Каранина, Е.В.,** К вопросу о систематизации предпринимательских рисков // Научный журнал «Экономический журнал» – М.: 2011.- № 2 (22). – 0,7 печ.л.
- 15. Илышева Н.Н., Каранина Е.В.,** Методика анализа оптимизационного соответствия риск-системы конкретного предприятия регионально-отраслевым факторам // Научно-практический и аналитический журнал «Экономический анализ: теория и практика». – 2011. - № 29 (236). – 0,6 печ.л. (авт. 0.35 п.л.)
- 16. Каранина, Е.В.,** Особенности формирования аналитической модели риск-системы промышленного предприятия // Научный журнал «Экономический журнал» – М.: 2011.- № 3 (23)– 0,6 печ.л.

#### ***ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫЕ ПАТЕНТЫ И ИЗОБРЕТЕНИЯ***

- 17. КП ЭВМ** «Оценка рисков финансово-хозяйственной деятельности предприятия» зарегистрирована в Государственном реестре программ для ЭВМ (Свидетельство ФС по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам - № 2010617576)

#### ***МОНОГРАФИИ***

- 18. Малыхина, А.И., Каранина, Е.В.,** Оценка рисков банковской деятельности и формирование диверсификационной политики банка / Монография./ Киров, ВГСХА, Изд-во «Старая Вятка» – 2003. – 16,5 печ.л. (авт. - 14,5 печ. л.)
- 19. Каранина, Е.В.,** Теория и практика применения эффективных информационных технологий и систем в управлении организацией / Монография./ Киров, Изд-во Московского университета государственного управления – 2007. – 10,5 печ.л.

20. **Каранина, Е.В.**, Формирование банковского менеджмента в сфере управления рисками / Монография./ Изд-во Московского университета государственного управления – 2005. – 16,25 печ.л.
21. **Каранина, Е.В.**, Управление финансовым состоянием предприятия с позиции эффективного риск-менеджмента / Монография./ Киров, Филиал МУГУ – 2008. – 8,0 печ.л.
22. **Каранина, Е.В.**, Аналитические аспекты исследования информационных факторов инвестиционной привлекательности региона / Монография./ Киров, Филиал МФЮА – 2009. – 6,5 печ.л.
23. **Каранина, Е.В.**, Основы формирования и оптимизации риск-системы субъектов регионально-отраслевой инфраструктуры предпринимательства/ Монография./ Киров, Изд-во «Старая Вятка» – 2008. – 25,1 печ.л.
24. **Каранина, Е.В., Вершинина, Н.А.**, Инвестиционные факторы повышения эффективности предпринимательской деятельности в процессе формирования и оптимизации финансовой стратегии с учетом регионального риска / Монография./ Киров, Изд-во «Старая Вятка» – 2009. – 14,0 печ.л. (авт. - 12,0 печ. л.)
25. **Каранина, Е.В.**, Основы стратегической оценки и оптимизации системы рисков предпринимательства с учетом регионально-отраслевых факторов/ Монография./ Киров, Филиал Волго-Вятской академии государственной службы, Изд-во «Аверс» – 2011. – 30,75 печ.л.
26. **Каранина, Е.В.**, Теоретико-методологические основы анализа и оценки риск-системы промышленного предприятия: Монография. М.: Издательский дом «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ», 2011. – 12 печ. л.
27. **Стратегические направления инновационного развития предприятий:** Коллективная монография. М.: Издательство «Научная мысль», 2011. – 10,23 печ. л. (авт. 0,6 п.л.)

#### **СТАТЬИ В НАУЧНЫХ СБОРНИКАХ, ЖУРНАЛАХ И ДРУГИЕ ПУБЛИКАЦИИ**

28. **Каранина, Е.В.**, Управление рисками как необходимый элемент повышения инвестиционной активности и экономической стабилизации в стране // Сборник материалов к 4-ой Всероссийской научно-практической конференции, (ВК-13-2). - Пенз.ГСХА. – 2002. – 0,2 печ.л.
29. **Каранина, Е.В.**, Перспективы расширения сферы банковских услуг и возможности оценки их рискованности в региональных отделениях Сбербанка // Сборник материалов к 4-ой Всероссийской научно-практической конференции, (ВК-Э-01) - ВятГУ. – 2002. – 0,3 печ.л.
30. **Каранина, Е.В.**, Практический аспект управления рисками в коммерческом банке // Сборник материалов к 1-ой Всероссийской научно-практической конференции, (ВК-24-2) .- Пенз.ГСХА. – 2002. – 0,3 печ.л.
31. **Каранина, Е.В.**, Финансовые проблемы регионов и пути их решения // Сборник материалов к 1-ой Всероссийской научно-практической конференции, (ВК-24-2) .- Пенз.ГСХА. – 2002. – 0,3 печ.л.
32. **Каранина, Е.В.**, Региональный риск как внешний фактор оценки совокупного инвестиционного риска // Сборник научных трудов аспирантов и соискателей, ВГСХА.– 2003. – 0,4 печ.л.
33. **Каранина, Е.В.**, Структура рисков коммерческого банка, их распределение и взаимосвязь с организационной системой // Сборник научных трудов аспирантов и соискателей, ВГСХА.– 2003. – 0,6 печ.л.
34. **Каранина, Е.В.**, Управление риском ликвидности как основа эффективной политики коммерческого банка // Сборник научных трудов преподавателей, аспирантов и соискателей, ВГСХА.– 2003. – 0,5 печ.л.
35. **Каранина, Е.В.**, Организация управления рисками в коммерческом банке. Управление системным риском как результат эффективной организационной политики // сборник научных трудов преподавателей и аспирантов «Актуальные проблемы современной науки и образования» - выпуск 2, КФ МФЮА.– 2003. – 0,4 печ.л.
36. **Каранина, Е.В.**, Формирование эффективного аналитического механизма в сфере управления банковскими рисками //Сборник научных трудов преподавателей, аспирантов и соискателей, ВятГУ.– 2004. – 0,3 печ.л.
37. **Каранина, Е.В.**, Аналитический подход к управлению системным риском в процессе реализации инвестиционной политики коммерческого банка //Сборник научных трудов преподавателей, аспирантов и соискателей, Филиал ВЗФЭИ в г. Кирове.– 2004. – 0,4 печ.л.
38. **Каранина, Е.В.**, Диверсификационная политика банка и страховой компании // сборник научных трудов преподавателей и аспирантов «Актуальные проблемы современной науки и образования» - выпуск 3, КФ МФЮА.– 2004. – 0,7 печ.л.
39. **Каранина, Е.В.**, Системный риск как критерий оценки инвестиционного потенциала организации // сборник научных трудов преподавателей и аспирантов «Актуальные проблемы современной науки и образования» - выпуск 4, КФ МФЮА.– 2005. – 0,8 печ.л.
40. **Каранина, Е.В.**, Систематизация рисков как важнейшее направление инвестиционной политики коммерческого банка // Сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции «Коммуникационные системы: общество и экономика» - Киров.– 2005. – 0,7 печ.л.
41. **Каранина, Е.В.**, Реализация элементов риск-менеджмента в системе антикризисного управления // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов «Актуальные проблемы современной науки и образования» - выпуск 5, КФ МФЮА. – 2006. – 0,8 печ.л.
42. **Каранина, Е.В.**, Разработка качественного подхода к реализации системы антикризисного управления на предприятии с учетом фактора риска // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов «Актуальные проблемы современной науки и образования» - выпуск 5, КФ МФЮА. - 2006. – 0,8 печ.л.
43. **Каранина, Е.В.**, Применение симплекс-метода в оценке и диверсификации риска ликвидности коммерческого банка // Материалы 2-ой международной научно-практической конференции «Wykształcenie i nauka bez granic», Прага, - 2005. – 0,5 печ.л.

- 44. Каранина, Е.В.,** Методика оценки риска предприятия на основе показателей финансовой отчетности // Сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции в рамках выставки «Информ-ресурс - 2007» - Киров - 2006 .– 0,7 печ.л.
- 45. Каранина, Е.В.,** Формирование процесса финансового развития организации с позиции эффективного риск-менеджмента // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Деловая культура и эффективная экономика», ВТПП, - Киров - 2006 .– 0,4 печ.л.
- 46. Каранина, Е.В.,** Формирование процесса финансового развития организации с позиции эффективного риск-менеджмента // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Деловая культура и эффективная экономика», ВТПП, - Киров - 2006 .– 0,4 печ.л.
- 47. Каранина, Е.В.,** Инновационный подход к управлению кризисным состоянием организации с позиции эффективного риск-менеджмента // Вестник филиала Всероссийского заочного финансово-экономического института в г. Кирове, - Киров - 2008 .– 0,4 печ.л.
- 48. Каранина, Е.В.,** Управление рисками предпринимательской деятельности с позиции факторной системной оптимизации // сборник научных трудов преподавателей и аспирантов «Актуальные проблемы современной науки и образования» - выпуск 6, КФ МФЮА.- 2008 .– 1,3 печ.л.
- 49. Каранина, Е.В.,** Базовые аспекты формирования методики оптимизационного соответствия риск-системы субъектов регионально-отраслевой инфраструктуры предпринимательства // Сборник материалов межрегиональной конференции «Актуальные проблемы современной науки и образования», КФ МФЮА.- 2009 .– 1,2 печ.л.
- 50. Каранина, Е.В.,** Научно-практические механизмы и факторы систематизации рисков предпринимательства // сборник межрегиональной научно-практической конференции «Коммуникационные системы: общество и экономика» - Киров, - 2009 .– 0,8 печ.л.
- 51. Каранина, Е.В.,** Процесс оптимизации предпринимательских рисков с позиции финансовой деятельности организации // сборник научных трудов аспирантов и преподавателей Вят ГУ, Киров, - 2009 .– 0,8 печ.л.
- 52. Каранина, Е.В.,** Разработка качественного подхода к оценке рисков предпринимательства с позиции формирования системы эффективного риск-менеджмента // Вестник филиала Всероссийского заочного финансово-экономического института в г. Кирове, - 2009 г .– 0,7 печ.л.
- 53. Каранина, Е.В.,** Прогнозирование рисков на основе сценариев изменения финансового состояния кредитной организации с применением методики стресс-тестирования // Вестник Всероссийского заочного финансово-экономического института, - Москва - 2009 г .– 0,6 печ.л.
- 54. Каранина, Е.В.,** Управление рисками предпринимательства с позиции регионально-отраслевой инфраструктуры // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Социально-антропологические проблемы информационного общества», КФ РГГУ, - 2009 г .– 0,8 печ.л.
- 55. Каранина, Е.В.,** Управление стоимостью компании с учетом рисков денежных потоков // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Социально-антропологические проблемы информационного общества», КФ РГГУ, - 2009 г .– 0,6 печ.л.
- 56. Каранина, Е.В.,** Концептуальные подходы к формированию универсальной модели управления совокупным риском предпринимательства, // Прозоровский Альманах, выпуск, изд-во «О-Краткое», - 2008 г .– 0,9 печ.л.
- 57. Каранина, Е.В.,** Факторы систематизации рисков предпринимательства с позиции стратегического управления компаний // Прозоровский Альманах, выпуск 2– изд-во «О-Краткое», - 2009 г .– 0,8 печ.л.
- 58. Каранина, Е.В.,** Оценка эффективности предпринимательской деятельности с позиции системного подхода к управлению рисками с учетом факторов регионально-отраслевой инфраструктуры // Вестник филиала ВЗФЭИ в г. Кирове, - 2009 г .– 0,7 печ.л.
- 59. Каранина, Е.В.,** Оптимизация методики систематизации и оценки комплекса рисков предприятия в кризисных условиях // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Меценатство, благотворительность, предпринимательство и социальная политика государства: традиции и современность» - КФ Московской финансово-юридической академии, - 2010 г .– 1,2 печ.л.
- 60. Каранина, Е.В.,** Концептуальный подход к формированию модели риск-системы предприятия в современных рыночных условиях // Журнал «Наука и экономика». – 2010. - № 1. – 0,8 печ.л.
- 61. Каранина, Е.В.,** Управление инвестиционной привлекательностью предпринимательской деятельности с позиции качественного подхода к управлению риск-системой с учетом факторов регионально-отраслевой инфраструктуры // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Многоуровневый менеджмент: опыт, проблемы и перспективы» - Волгоград – М.: ООО «Глобус», 2010 г .– 0,7 печ.л.
- 62. Каранина, Е.В.,** Формирование модели факторной оценки динамического показателя инновационного риска региона // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Материалы IX Международной научно-практической конференции. – М.:МФЮА, 2010. – 0,6 печ.л.
- 63. Каранина, Е.В., Текутьев, И.В.** Прогнозирование стоимости компании с учетом рисков денежных потоков как метод оценки эффективности диверсификации // Право и экономика: актуальные вопросы. Сборник научных статей преподавателей и аспирантов. Материалы Всероссийской межвузовской научно-практической конференции. – М.:МФЮА, 2010. – 0,4 печ.л.

- 64. Каранина, Е.В.,** Модель риск-системы предпринимательства с учетом регионально-отраслевых факторов // Материалы Международной научно-практической конференции «Управление современным инновационным обществом в посткризисный период» - Саратов – Изд-во ООО «КУБиК», 2011 г. – 0,8 печ.л.
- 65. Каранина, Е.В.,** Оптимизация процесса систематизации и оценки рисков предприятия в кризисных условиях // Научный журнал «Вестник Пермского университета» серия «Экономика» - Выпуск 4 (7) – Пермь.: ПГУ, 2010. – 0,8 печ.л.
- 66. Каранина, Е.В.** Методы оценки системы рисков предприятия с позиции соответствия регионально-отраслевым факторам // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Социально-антропологические проблемы информационного общества – Киров: РГГУ, 2011. – 0,8 печ.л.
- 67. Каранина Е.В.,** Механизм применения методики соответствия рисков позиции предприятия регионально-отраслевым факторам // Материалы 9-ой Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики, социологии и права в современных условиях» - Пятигорск, Международная академия финансовых технологий – Изд-во МАВТ, 2011 г. – 0,7 печ.л.
- 68. Каранина, Е.В., Круглова Н.В.** Механизм оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия с позиции стратегического управления // Журнал «Наука и экономика». – 2011. - № 3 (7). – 0,8 печ.л. (авт. 0,6)
- 69. Каранина, Е.В.,** Методика оценки соответствия рисков позиции предприятия регионально-отраслевым факторам // Журнал «Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА». – 2011. - № 1. – 0,7 печ.л.
- 70. Каранина, Е.В.,** Методологические основы анализа, оценки и страхования совокупного риска финансовой деятельности организации // Журнал «Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА». – 2011. - № 2. – 0,8 печ.л.

#### ***УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ***

- 70. Каранина, Е.В.,** Учет и анализ рисков коммерческого банка // Учебное пособие – Киров, МФЮА, изд-во «Тапир», - 2004 г. – 16 печ.л.
- 71. Каранина, Е.В., Дербенева, О.В.** Информационные технологии в аналитической и управленческой деятельности коммерческого банка // Учебное пособие – Киров, МФЮА, изд-во «Тапир», - 2005 г. – 10 печ.л. (авт. - 7,0 печ. л.)
- 72. Каранина, Е.В.,** Финансовый менеджмент // Учебно-практическое пособие для студентов экономических специальностей – Киров, МФЮА, - 2006 г. – 4,7 печ.л.
- 73. Каранина, Е.В., Чеботарева, И.В.** Инвестиции. Основы инвестиционного анализа // Учебно-практическое пособие – Киров, МФЮА, - 2007 г. – 9,6 печ.л. (авт. - 8,0 печ. л.)
- 74. Каранина, Е.В.,** Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски // Учебные материалы для студентов экономических специальностей – Киров, Вятский социально-экономический институт, - 2009 г. – 1,6 печ.л.
- 75. Каранина, Е.В.,** Инвестиции // Электронный учебник для студентов экономических специальностей – Киров, Вятский социально-экономический институт, - 2011 г. – 20,4 печ.л.